



УТВЪРДИЛ:

КМЕТ НА ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ:

15.05.2017г. /НИКОЛА БЕЛИШКИ/

## ДОКЛАД ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБОТАТА

на комисията за разглеждане, оценяване и класиране по реда на чл.54-чл.60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ на получените оферти, подадени в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и изпълнение на строителство (инженеринг) за обекти на интервенция по Инвестиционен приоритет "Образователни инфраструктура" от Инвестиционната програма на община Панагюрище", по обособени позиции, както следва:

**Обособена позиция 1** – “Проектиране и строителство във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за следните обекти ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче”;

**Обособена позиция 2** – “Благоустройство и паркоустройство на прилежащи площи към ОУ „20-ти април”, към СУ „Нешо Бончев” и към ОУ „Марин Дринов”.

### КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС

На 20.02.2017 г., в 11,00 часа, в заседателна зала на III<sup>т</sup> етаж в сградата на община Панагюрище започна работа комисията в петчленен състав, назначена със Заповед № 94/20.02.2017 г.

Комисията извърши следните действия:

Подписа се приемо-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите предаде постъпилите оферти на председателя на комисията - инж.Анелия Методиева - външен експерт;

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията, провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието. На публичното заседание на комисията, провеждано на основание чл. 54, ал. 2 ППЗОП присъстваха Игнат Иванов Пиндиков - Упълномощен представител на "ГБС - Пловдив" АД, съгласно пълномощно №45/16.02.2017г. и Валентин Иванов Чавдарски - Управител на "Ри-Соф" ООД гр.София. На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

До крайния срок за подаване на оферти /13.02.2018г., 18.00ч/ в деловодството на Община Панагюрище са постъпили 29 /двадесет и девет/ оферти.

След запознаване с имената на участниците, подали оферти, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание, провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри" и провери съответствието на приложените документи с представения опис. Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническите предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи съответствие/несъответствие на приложените документи на всички участници с представените описи на същите.

След извършването на тези действия председателят на комисията закри публичното заседание.

Комисията продължи работата си в закрито заседание. За всяка една от представените оферти са разгледани документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и са констатирани съответните непълноти и несъответствия. Работата на комисията е подробно описана в Протокол от 15.03.2017г., който е изпратен на всички участници и публикуван в Профила на купувача на 20.03.2017г. В срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на копие от протокола е следвало участниците да представят нов допълнен БЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

На 04.04.2017 г., в 10.00 часа, в заседателна зала на III<sup>ти</sup> етаж в сградата на община Панагюрище в закрито заседание, след изтичане на дадения с Протокол от 15.03.2017г. срок за представяне на допълнителни документи, продължи работата си комисията, назначена със Заповед №94/20.02.2017 г., в непроменен състав. След подборно разглеждане на основните и допълнителни документи, съдържащи променена или допълнена информация, комисията предложи за отстраняване 5 оферти, а останалите 24 оферти допусна до разглеждане на представените Технически предложения.

Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти с проверка на представените Технически предложения, тяхното съответствие с предварително обявените условия и извърши оценяване на Техническите предложения. До разглеждане на представените пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” са допуснати 24 оферти.

Комисията определи дата за отваряне на ценовите предложения, както следва: 03.05.2017г., 11:00 часа, Заседателна зала на 3-ти етаж в сградата на Община Панагюрище.

За тези свои действия комисията изготви Протокол №2/27.04.2017г.

На 27.04.2017г. в Профила на купувача на община Панагюрище е публикувано съобщение, с което са уведомени заинтересованите участници в процедурата, че отварянето на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя ще се извърши на 03.05.2017 г., в 11,00 часа, в заседателна зала на III<sup>ти</sup> етаж в сградата на община Панагюрище.

На 03.05.2017 г., в 11,00 часа, в заседателна зала на III<sup>ти</sup> етаж в сградата на община Панагюрище в открито заседание продължи работата си комисията, в непроменен състав, назначена със Заповед №94/20.02.2017 г.

На заседанието по отваряне на ценовите предложения и оповестяване на предлаганите цени присъстваха следните представители на участниците и средствата за масово осведомяване:

- Валентин Иванов Чавдарски - Управител на "Ри Соф" ООД София
- Ангелина Бориславова Бойчева - Упълномощен представител на "Еко Хидро 90" ООД Пазарджик.

Комисията извърши следното:

- Председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на допуснатите до оценка оферти по показатели (П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни, (П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни и (П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни.
- Комисията отвори пликове „Предлагани ценови параметри” на допуснатите до оценяване 24 на брой оферти и участници.

- Комисията установи, че всички пликове „Предлагани ценови параметри” по съответните обособени позиции съдържат Ценово предложение – попълнен Образец № 10.

- Председателят на комисията оповести на присъстващите лица размерите на ценовите предложения на допуснатите до оценяване участници.

- Всички ценови предложения се подписаха от трима от членовете на комисията и от присъстващ представител на участник.

- Председателят на комисията оповести гласно предложените цени по отношение на показателите за оценка (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция и (П5) Предложена цена за изпълнение на СМР по съответната обособена позиция.

С тези действия приключи публичното заседание на комисията.

Комисията продължи работа в закрито заседание, за да се запознае по-обстойно с ценовите предложения на участниците и по-конкретно да извърши следните проверки относно надвишаване на прогнозните стойности на поръчката, посочени в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие и относно наличие на аритметични грешки при изготвяне на съответно ценово предложение. В резултат на констатираните несъответствия на предложените цени, комисията предложи трима участника да бъдат отстранени от участие.

Комисията продължи работа в закрито заседание с проверка на предложените цени, които подлежат на оценяване по съответните обособени позиции, с оглед наличието на с повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Констатирано бе, че по Обособена позиция №1, четирима участника са предложили с повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател, а по Обособена позиция №2 - двама участника. Комисията взе решение да изиска подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените цени, които трябва да бъдат представени в 5-дневен срок от получаване на исканията.

С тези си действия комисията приключи своето работно заседание на 03.05.2017г.

На 12.05.2017г. комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа постъпилите обосновки и констатира следното:

- По обособена позиция №1 са изискани обосновки от четирима участници. В законоустановения срок са получени три обосновки. За две от тях комисията счита, че е налице обективност и пълнота и са налични обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и с избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, т.е. налична е хипотезата на чл.72, ал.1 и ал.2 от ЗОП, поради което ги приема. Една от представените писмени обосновки не отговаря на изискванията на чл.72, ал.2 от ЗОП - не са изложени икономическите особености на предоставяните услуги, не са представени технически решения за предоставянето на услугите, не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или други. Изложеното в обосновката са факти и обстоятелства, които комисията не оспорва, но които по никакъв начин не дават яснота как те са повлияли на формирането на цената за изпълнение на услугата. Поради горното комисията не приема обосновката и на основание чл.107, т.3, предл.2 от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 1.

- По обособена позиция № 2 са изискани обосновки от двама участници. В законоустановения срок са получени две обосновки. За една от тях комисията счита, че е налице обективност и пълнота и са налични обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и с избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, т.е. налична е хипотезата на чл.72, ал.1 и ал.2 от ЗОП, поради което я приема. Една от представените писмени обосновки не отговаря на изискванията на чл.72, ал.2 от ЗОП - не са изложени икономическите особености на предоставяните услуги, не са представени технически решения

за предоставянето на услугите, не е на лице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или други. Изложеното в обосновката са факти и обстоятелства, които комисията не оспорва, но които по никакъв начин не дават яснота как те са повлияли на формирането на цената за изпълнение на услугата. Поради горното комисията не приема обосновката и на основание чл.107, т.3, предл.2 от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 2.

В следващо закрито заседание комисията продължи работа с оценяване на допуснатите оферти по показатели (П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция и (П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция и съответно изчисляване на Комплексните оценки (КО) на същите.

Комисията след като извърши класиране на допуснатите до оценяване оферти по обособените позиции, предложи на Възложителя – Кмета на Община Панагюрище да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет "Проектиране и изпълнение на строителство (инженеринг) за обекти на интервенция по Инвестиционен приоритет „Образователна инфраструктура” от Инвестиционната програма на Община Панагюрище” с класираните на първо място участници по обособените позиции.

За тези си действия комисията състави Протокол №3/12.05.2017г.

За цялостната си дейност комисията изготви окончателен доклад и го предаде на Възложителя за утвърждаване, заедно с цялата документация на 12.05.2017г.

## **ДЕЙСТВИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ**

На 20.02.2017 г., в 11,00 часа, в заседателна зала на III<sup>-ти</sup> етаж в сградата на община Панагюрище започна работа комисията назначена със Заповед № 94/20.02.2017 г., в състав:

Председател: инж.Анелия Стоилова Методиева - магистър, промишлено и гражданско строителство, външен експерт;

Членове:

1. инж.Николай Георгиев Костурков – магистър, строителен инженер по ХТС, външен експерт;
2. Блага Илиева Янкова - магистър, счетоводство и контрол, външен експерт;
3. Мария Иванова Станкова - магистър корпоративни финанси, Н-к отдел "Обществени поръчки и европейски проекти", Ръководител екип;
4. Стойчо Василев Узунов - юрист в община Панагюрище.

I. Съгласно чл.48, ал.6 от ППЗОП се подписа приемо-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите предаде постъпилите оферти на председателя на комисията - инж.Анелия Методиева - външен експерт.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията, провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

На публичното заседание на комисията, провеждано на основание чл. 54, ал. 2 ППЗОП присъстваха Игнат Иванов Пиндиков - Упълномощен представител на "ГБС - Пловдив" АД, съгласно пълномощно №45/16.02.2017г. и Валентин Иванов Чавдарски - Управител на "Ри-Соф" ООД гр.София.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

II. До крайния срок за подаване на оферти /13.02.2018г., 18.00ч/ в деловодството на Община Панагюрище са постъпили 29 /двадесет и девет/ оферти от следните участници:

1. Опаковка №1 с Вх.№ 70-00-1712/13.02.2017г., 11.44ч. от „Инерком“ ЕООД **ЕИК201657531**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.София, област София, община Столична ул."Околовръстен път" №3, ет.7, ап.72а, тел.0882804444, представляван от Гинка Върбакова, кандидатстващ за обособена позиция №1;
2. Опаковка №2 с Вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД **ЕИК831838874** гр.София, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.София, бул."Тотлебен", бл.77, ет.2, ап.3, тел. 021/651 68 92, представляван от Светлин Владимиров, кандидатстващ за обособена позиция №2;
3. Опаковка №3 с Вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД **гр.Пловдив ЕИК115109387**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.Пловдив ул. "Христо Г.Данов" №22, ет.3 тел.032/62 54 00, представляван от Митко Иванов Горчов, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
4. Опаковка №4 с Вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД гр. София, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул."Жолио Кюри" №16, бл.155, ет.1, представлявано от Георги Василев Евтимов, тел.02/971 1100, кандидатстващ за обособена позиция №1;
5. Опаковка №5 с Вх.№ 70-00-1728/17.02.2017г., 10.11ч. от „Елитстрой“ АД **гр.Благоевград ЕИК101685540**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.Благоевград, ул. "Ал. Стамболийски" №9, ет.1, представлявано от Изабела Георгиева Георгиева, тел.073/831 236, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
6. Опаковка №6 с Вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г., 10.15ч. от „Билдком БГ“ ЕООД **гр.София ЕИК201947157**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.София, ул. "Академик Борис Стефанов" №17, офис 3, представлявано от Георги Николов Георгиев, тел. 0888 29 88 70, кандидатстващ за обособена позиция №1;
7. Опаковка №7 с Вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД **гр.София ЕИК 175270249**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.София, област София, район "Витоша", ж.к. "Драгалевци", ул. "Захари Зограф" №57, ет.2, ап.12, представлявано от Любомир Миланов Миланов тел.0885672111, кандидатстващ за обособена позиция №1;
8. Опаковка №8 с Вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД **гр.София ЕИК202010205**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.София, област София, район "Витоша", ж.к. "Драгалевци", ул. "Захари Зограф" №57, ет.2, ап.12, представлявано от Стела Петрова Стоянова тел.0887 56 20 20, кандидатстващ за обособена позиция №1;
9. Опаковка №9 с Вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД **гр.София ЕИК 203972216**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.София район "Искър", ж.к. "Дружба", бл.86, вх.б, ет.2, ап.26, представлявано от Мая Славейкова Кръстева, тел.0886 43 72 12, кандидатстващ за обособена позиция №1;
10. Опаковка №10 с Вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Заечки" ЕООД **гр.Петрич ЕИК120608662**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.Петрич, ул. "Александър Стамболийски" №43, представлявано от Екатерина Илиева Заечка, тел.0745/62048, кандидатстващ за обособена позиция №1;
11. Опаковка №11 с Вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД **гр.София ЕИК 201041482**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.София, бул."Цариградско шосе" №131, АТМ център, ет.3, офис 327, представлявано от Тодор Якимов Митев, тел.02/975 07 75, кандидатстващ за обособена позиция №1;
12. Опаковка №12 с Вх.№ 70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД **гр.Перник ЕИК 203974263**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.Перник, ул. "Кишинев" №14, представлявано от Асенка Георгиева Темелкова, тел.0897927477, кандидатстващ за обособена позиция №1;
13. Опаковка №13 с Вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД **гр.София ЕИК 175328503**, със седалище, адрес на управление и адрес за

кореспонденция: гр.София, община Столична, кв. "Лозенец", ул. "Червена стена" №1, вх.2, ет.5, ап.9 представлявано от Алберт Николов Александров, тел.02/981 49 45, кандидатстващ за обособена позиция №2;

14. Опаковка №14 с Вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик ЕИК 112580619, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.Пазарджик, ул. "Асен Златаров" №12, представлявано от Иван Георгиев Делчев, тел.034/440975, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

15. Опаковка №15 с Вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник ЕИК 203914167, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.Перник, ул. "Бучински път" №11, ет.4, ап.10, представлявано от Райна Асенова Миланова, тел.0884903825, кандидатстващ за обособена позиция №1;

16. Опаковка №16 с Вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков ЕИК 203503838, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.Самоков, кв. "Възраждане", бл.1, вх.б1 ет.4, ап.11, представлявано от Данаила Лазарова Тодорова, тел.0894441720, кандидатстващ за обособена позиция №1;

17. Опаковка №17 с Вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр. Самоков ЕИК 175189402, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Самоков, ул. "Иречек" №11, представлявано от Красимир Стефанов Вуков, тел.0895429705, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

18. Опаковка №18 с Вх.№ 70-00-1744/17.02.2017г., 11.59ч. от „Барина Алп“ ЕООД гр.Смолян ЕИК 202151992, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.Смолян, ул."Миньорска" №1, ет.4, ап.16, представлявано от Георги Николаев Писков, тел.0892 22 05 35, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

19. Опаковка №19 с Вх.№ 70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград ЕИК120063258, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.Златоград, ул. "Стефан Стамболов" №1, представлявано от Юри Драгомиров Големилев, тел.03071/5061, кандидатстващ за обособена позиция №2;

20. Опаковка №20 с Вх.№ 70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков ЕИК 131204831, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.Самоков, ул."Христо Максимов" №29, представлявано от Янко Щервов Славчев, тел.0896 840 712, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

21. Опаковка №21 с Вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, бул. "Васил Левски" №14, партер, представлявано от Тая Велчева Сачовска, тел.02/4161354, кандидатстващ за обособена позиция №1;

22. Опаковка №22 с Вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София ЕИК131137959, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.София, бул. "Цар Борис III" №136б, представлявано от Александър Николов Николов, тел.02/653 35 42, кандидатстващ за обособена позиция №1;

23. Опаковка №23 с Вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе ЕИК117547181, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.Русеул."Николаевска" №80, представлявано от Ваня Маргаритова Атанасова, тел.082834374, кандидатстващ за обособена позиция №1;

24. Опаковка №24 с Вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ гр.Пловдив ЕИК 115345761, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.Пловдив, ул. "ХристоГ.Данов" №24, представлявано от Стефан Недев Недев, тел.032/62 46 53, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

25. Опаковка №25 с Вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София ЕИК831928535, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.София, ул. "Бесарабия" №114, представлявано от Камен Вълков Кичев, тел.02/945 2820кандидатстващ за обособена позиция №1;

26. Опаковка №26 с Вх.№ 70-00-1755/17.02.2017г., 14.18ч. от ДЗЗД "Родопи Строй 2021" гр.София, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.София, район

"Средец" , бул. "Васил Левски" №1, вх.б, ет.4, ап.22, представлявано от Христо Цвятков Бабачев, тел.0897 356 365, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

27. Опаковка №27 с Вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г., 14.31ч. от "Ри - Соф" ООД гр.София ЕИК130459512, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.София, ул. "Иван Сусанин" №60а, бл.а, вх.а, ет.1, ап.3, представлявано от Валентин Иванов Чавдарски, тел. 02/958 17 27, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

28. Опаковка №28 с Вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София ЕИК 175396059, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.София, район "Лозенец", бул. "Черни връх" №59а, представлявано от Велизар Любенов Радев, тел.02/816 99 62, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

29. Опаковка №29 с Вх.№ 70-00-1758/17.02.2017г., 16.42ч. от "Джимтех Билд" ООД гр.София ЕИК 202656877, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.София, ул."Позитано" №8, ет.2, офис 211, представлявано от Димитър Петров Тушев, тел.02/4442004, кандидатстващ за обособена позиция №1.

III. Действията на комисията се извършиха в следната последователност:

III.I. След запознаване с имената на участниците, подали оферти, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

III.II. Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание, провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри" и провери съответствието на приложените документи с представения опис, както следва:

**1. Оферта с вх.№ 70-00-1712/13.02.2017г., 11.44ч. от „Инерком” гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**2. Оферта с вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**3. Оферта с вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**4. Оферта с вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**5. Оферта с вх.№ 70-00-1728/17.02.2017г., 10.11ч. от „Елитстрой“ АД гр.Благоевград, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**6. Оферта с вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г., 10.15ч. от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи следното отношение на приложените документи с представения опис на същите: В техническото предложение са представени Декларация Обр.№4 и Списък на лицата, които ще отговарят за извършване на строителството - Образец №8, които не са описани в приложението Опис на представените документи

**7. Оферта с вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**8. Оферта с вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**9. Оферта с вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**10. Оферта с вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Засчки“ ЕООД гр.Петрич, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**11. Оферта с вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**12. Оферта с вх.№ 70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1:**



Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**13. Оферта с вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**14. Оферта с вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**15. Оферта с вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**16. Оферта с вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**17. Оферта с вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**18. Оферта с вх.№ 70-00-1744/17.02.2017г., 11.59ч. от „Барина Алп“ ЕООД гр.Смолян, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**19. Оферта с вх.№ 70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград, кандидатстващ за обособена позиция №2:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**20. Оферта с вх.№ 70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**21. Оферта с вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**22. Оферта с вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**23. Оферта с вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**24. Оферта с вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ гр. Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**25. Оферта с вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**26. Оферта с вх.№ 70-00-1755/17.02.2017г., 14.18ч. от ДЗЗД "Родопи Строй 2021" гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**27. Оферта с вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г., 14.31ч. от "Ри - Соф" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена

позиция №1 и обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

**28. Оферта с вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и 2 бр. пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира, че с офертата са представени 2 бр. пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, като върху тях не е посочено кой за коя обособена позиция се отнася.

**29. Оферта с вх.№ 70-00-1758/17.02.2017г., 16.42ч. от "Джимтех Билд" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

След извършването на тези действия председателят на комисията закри публичното заседание.

III. Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

**1. По оферта с вх.№ 70-00-1712/13.02.2017г., 11.44ч. от „Инерком“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

В плика на участника се съдържат 3бр. папки с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1“.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

1.2. В част IV., раздел А, т.1 на ЕЕДОП участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

1.3. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането“ и/или „Професионална отговорност в строителството“, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

1.4. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил 5 броя технически ръководители, като само един от тях е назначен на трудов договор при участника, каквото е законово изискване на чл.163а от ЗУТ.

1.5. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил за Технически ръководител Кръстанка Върбакова, като за същата са посочени обекти, но не е ясно при изпълнението им какви функции е осъществявала, поради което не може да се направи извод,

че лицето притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство, каквото е изискването на Възложителя.

1.6. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил длъжности/позиции - Отговорник за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и Координатор по ЗБУТ, като по този начин не е спазил изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжностите на лицата, които да отговарят за изпълнението на строителството - Експерт Контрол по качеството и Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

1.7. В част IV., раздел В, т.2 за лицето, определено за Отговорник за контрол върху качеството на изпълнение на строителството е посочено, че притежава Удостоверение №021/13.08.2016г. за което не е записан срок на валидност, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминат курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вляганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описал и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

1.8. В част IV., раздел В, т.2 за лицето, определено за Координатор по ЗБУТ е посочено, че притежава Удостоверение №116/16.08.2016г. за което не е записан срок на валидност, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ (удостоверение/сертификат) за преминат курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен.

## **2. По оферта с вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2:**

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

2.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

2.2. В част IV., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

2.3. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не е ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

2.4. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил за Технически ръководител Антон Богданов, като за същия са посочени обекти, но не е ясно при изпълнението им какви функции е осъществявал, поради което не може да се направи извод, че лицето притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство, каквото е изискването на Възложителя.

2.5. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

2.6. В част IV., раздел В, т.1 за лицето, определено за Експерт контрол по качеството е посочено, че притежава Удостоверение №112-20/2016г. за осъществяване контрол на качеството на строителството и на влаганите материали, за което не е записан срок на валидност, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е посочен и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

2.7. В част IV., раздел В, т.6 за лицето, определено за Координатор по безопасност и здраве е посочено, че притежава Удостоверение №04-0216/2016г. за което не е записан срок на валидност, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ (удостоверение/сертификат) за преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен.

### **3. По оферта с вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

В плика на участника се съдържат 2бр. папки с документи по обособена позиция №1, 2бр. папки с документи по обособена позиция №2, плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1 и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

3.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

3.1.1.В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

3.1.2. В част IV., раздел В, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка, но не е ясно дали е застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството” или еквивалент и кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

3.1.3. В част IV., раздел В, т.6, буква б) участникът е посочил лицето Димитър Панделиев за технически ръководител, за което не е посочен обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

3.1.4. В част IV., раздел В, т.6, буква б) за лицето Веселин Дюлгеров, определено за Експерт по контрол на качеството е посочено, че притежава Удостоверение №36/18.10.2016г. за завършено обучение по "Контрол върху качеството за изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност", за което не е записан срок на валидност, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи, независимо че е представено копие от заповед за това.

3.1.5. В част IV., раздел В, т.6, буква б) за лицето Иван Крумов, определено за Експерт по контрол на качеството не е посочено, че притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложенията в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава

3.1.6. В част IV., раздел В, т.6, буква б) от ЕЕДОП участникът е посочил длъжност/позиция - Координатор по ЗБУТ, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

3.1.7. В част IV., раздел В, т.6, буква б) участникът е посочил лице - координатор по ЗБУТ. За него са описани два броя удостоверения: Удостоверение за обучение за Координатор по БЗР №S8-102-09, за което не е посочено дата на валидност и Удостоверение №1/13.09.2014г. от КСБ за завършено периодично обучение по БЗР, за което не е посочена датата на валидност, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

3.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

3.2.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

3.2.2. В част IV., раздел В, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка, но не е ясно дали е застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството” или еквивалент и кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

3.2.3. В част IV., раздел В, т.6, буква б) участникът е посочил лицето Димитър Панделиев за технически ръководител, за което не е посочен обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

3.2.4. В част IV., раздел В, т.6, буква б) за лицето Веселин Дюлгеров, определено за Експерт по контрол на качеството е посочено, че притежава Удостоверение №36/18.10.2016г. за завършено обучение по "Контрол върху качеството за изпълнение на строителството, за съответствие на вложенията в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност", за което не е записан срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи, независимо че е представено копие от заповед за това. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложенията в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност.

3.2.5. В част IV., раздел В, т.6, буква б) за лицето Иван Крумов, определено за Експерт по контрол на качеството не е посочено, че притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложенията в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава . Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи, независимо че е представено копие от заповед за това.

3.2.6. В част IV., раздел В, т.6, буква б) от ЕЕДОП участникът е посочил длъжност/позиция - Координатор по ЗБУТ, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

3.2.7. В част IV., раздел В, т.6, буква б) участникът е посочил лице - координатор по ЗБУТ. За него са описани два броя удостоверения: Удостоверение за обучение за Координатор по БЗР №S8-102-09, за което не е посочено дата на валидност и Удостоверение №1/13.09.2014г. от КСБ за завършено периодично обучение по БЗР, за което не е посочена датата на валидност, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

#### **4. По оферта с вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД гр. София, в която участват "Булстрой Груп" ООД гр.София и "Булстрой Холд" ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

4.1. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД:

4.1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

4.2. Представен е Договор за създаване на обединение от 07.12.2016г. и анекс №2 от 14.02.2017г. В тях не е отразено, че не може да бъдат приемани други съдружници в обединението по време на изпълнението на договора, като по този начин не е спазено изискването на Раздел II. Изисквания към участниците, т.2.1.1,буква) от документацията за участие в Обединението да не бъдат приемани други съдружници по време на изпълнението на договора.

4.3. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Булстрой Груп" ООД:

4.3.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

4.3.2. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй

като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

4.3.3. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

4.3.4. В част IV., раздел В, т.6, буква б) участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит и не е посочен обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

4.3.5. В част IV., раздел В, т.6, буква б) за лицето, определено за Експерт контрол по качеството е посочено, че притежава удостоверение №4217/20.05.2016г."Осъществяване контрол върху качеството за изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ, за което не е посочен срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

4.3.6. В част IV., раздел В, т.6, буква б) за лицето, определено за координатор по ЗБУТ. За него са описани два броя удостоверения: Удостоверение №КБЗ-4469/6.01.2017г. "Координатор по безопасност и здраве в строителството", за което не е посочено дата на валидност и Удостоверение №ДЛБЗ-4469/06.01.2017г. "Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството", за което не е посочена датата на валидност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

4.4. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Булстрой Холд" ЕООД:

4.4.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

4.4.2. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

**5. По оферта с вх.№ 70-00-1728/17.02.2017г., 10.11ч. от „Елитстрой“ АД гр.Благоевград, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

В плика на участника се съдържат 3бр.папки с документи, плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1 и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.



5.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

5.1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

5.1.2. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

5.1.3. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

5.1.4. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

5.1.5. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност.

5.1.6. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който няма данни относно опита му в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Няма информация същият притежава ли валиден документ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и здраве, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

5.1.7. В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП участникът е посочил лице - Специалист по безопасни условия на труд, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

5.1.8. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - Специалист по безопасни условия на труд, за който няма данни относно опита му в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и притежава ли валиден документ за преминал курс за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава мин. 1 г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в

строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

5.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

5.2.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

5.2.2. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

5.2.3. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

5.2.4. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

5.2.5. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

5.2.6. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност.

5.2.7. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който няма данни относно опита му в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Няма данни същият притежава ли валиден документ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

5.2.8. В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП участникът е посочил лице - Специалист по безопасни условия на труд, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

5.2.9. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, за който няма данни относно опита му в областта на

безопасността и здравето при работа в строителството и притежава ли валиден документ за преминал курс за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава мин. 1 г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

**6. По оферта с вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г., 10.15ч. от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

В плика на участника се съдържат 2бр. папки с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

6.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

6.2. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

6.3. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законното изискване на чл.163а от ЗУТ.

6.4. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит и обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

6.5. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който няма данни относно опита му в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Записано е, че притежава Удостоверение №1061-2/102017г. за успешно преминал курс на обучение за отговорници по качество, за което не е отразен срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

6.6. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, за който е посочено, че притежава удостоверение за завършен курс "Координатор по безопасност и здраве в строителството" от №133 от 16.09.2016г., за

което не е посочено срок на валидност. Няма данни относно опита му в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава мин. 1 г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

**7. По оферта с вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

7.1. В част IV., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

7.2. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

7.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит и обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

7.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който няма данни за опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Посочено е удостоверение №703/30.07.2015г. за завършен курс за обучение за "Контрол върху качеството за изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност", за което не е записан срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

7.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, за който е посочено, че притежава удостоверение №70-А от 09.03.2016г. за завършено обучение за Координатор по здравословни и безопасни условия на труд, за което не е посочено срок на валидност. Няма данни относно професионалната му квалификация и опита му в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал.2 от ЗУТ, или еквивалентна; да притежава мин. 1 г. опит в областта на безопасността и

здравето при работа в строителството и да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

**8. По оферта с вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

В плика на участника се съдържат 2бр. папки с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

8.1. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

8.2. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит и обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

8.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който няма данни за опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Посочено е удостоверение №047/25.02.2016г. за завършен курс за "Осъществяване контрол върху качеството за изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност", за което не е записан срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

8.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Координатор по безопасност и здраве, за който не е посочена професионална квалификация и няма данни за опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. Посочено, че притежава удостоверение №70-А от 09.03.2016г. за завършено обучение за Координатор по здравословни и безопасни условия на труд, за което не е посочено срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал.2 от ЗУТ, или еквивалентна; да притежава мин. 1 г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

**9. По оферта с вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

9.1. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

9.2. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит и обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

9.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който няма данни за опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Посочено е удостоверение №703/30.07.2015г. за завършен курс на обучение за "Контрол върху качеството за изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност", за което не е конкретизиран срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

9.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Координатор по безопасност и здраве, за който не е посочена професионална квалификация и няма данни за опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. Посочено, че притежава удостоверение №70-А от 09.03.2016г. за завършено обучение за Координатор по здравословни и безопасни условия на труд, за което не е посочено срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал.2 от ЗУТ, или еквивалентна; да притежава мин. 1 г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

#### **10. По оферта с вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Заечки" ЕООД гр.Петрич, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

10.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената

поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

10.2. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

10.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който посочен сертификат №ЕК-0025/2010г. за преминал лекционен курс в областта на строителството за контрол, безопасност и документиране на качеството на изпълнение на строителството, за който не е посочен срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

10.4. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил лице - Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

10.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, за който няма данни да притежава опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. Посочени са удостоверения за Координатор по безопасност и здраве в строителството от 02.02.2015г., 01.02.2016г. и 06.06.2016г., като за същите не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава мин. 1 г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

## **11. По оферта с вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

11.1. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

11.2. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за опит по признатата му специалност и не е посочено на кой конкретен обект е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията

лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

11.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение №25/18.08.2016г. за завършен курс на обучение за Контрол на качеството на изпълнение на СМР", за което не е посочен срок на валидност. Няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

11.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, за който е посочено удостоверение за завършено обучение за здравословни и безопасни условия на труд от №160222-1/25.02.2016г., за което не е упоменат срок на валидност. Няма данни лицето да притежава опит в областта на безопасността и здравето в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

## **12. По оферта с вх.№ 70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

12.1. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законното изискване на чл.163а от ЗУТ.

12.2. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за опит по признатата му специалност и не е посочено на кой конкретен обект е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

12.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение за завършен курс за "Осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност" №047 от 25.02.2016г., на което не е посочен срок на валидност. Няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на



контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложенията в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

12.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, за който няма данни относно професионалната му квалификация. Няма данни същият да притежава опит в областта на безопасността и здравето в строителството. Посочено е удостоверение за завършено обучение за Координатор по безопасни и здравословни условия на труд в строителството от №70-А/09.03.2016г., за което не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава професионална квалификация, отговаряща на чл.163а, ал.2 от ЗУТ или еквивалентна, да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

### **13. По оферта с вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2:**

В плика на участника се съдържат 2бр.папки с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

13.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

13.2. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

13.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за опит по признатата му специалност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност.

13.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

13.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Координатор по безопасност и здраве, за който няма данни същият да притежава опит в областта на безопасността и здравето в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

**14. По оферта с вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

В плика на участника се съдържат 2бр. папки с документи, плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1 и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

14.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

14.1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

14.1.2. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

14.1.3. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

14.1.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение №0994-060/27.01.2017г. за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, на което не е посочен срок на валидност; притежава удостоверение №853/28.04.2017г. за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, на което не е посочен срок на валидност; притежава удостоверение №842/18.05.2015г. за завършен курс за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, на което не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност.

14.1.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Координатор по безопасност и здраве, за който е записал, че притежава удостоверение №0966-032/26.01.2017г. за Координатор по безопасност и здраве при работа, за което не е посочен срок на валидност; удостоверение №1016/26.02.2016г. за завършено обучение като Координатор по безопасност и здраве в строителството, за което не е посочен срок на валидност; посочено удостоверение №0737-07/09.03.2015г. за Координатор по безопасност и здраве при работа, за което не е посочен срок на валидност. Посочени са обекти, на които е бил Координатор по ЗБУТ. Няма данни притежава опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

14.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

14.2.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

14.2.2. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

14.2.3. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

14.2.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение №0996-062/27.01.2017г. за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, на което не е посочен срок на валидност; притежава удостоверение №852/28.04.2017г. за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, на което не е посочен срок на валидност; притежава удостоверение №811/06.03.2013г. за завършен курс за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, на което не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност.

14.2.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Координатор по безопасност и здраве, за който е записано, че притежава удостоверение №0968-034/26.01.2017г. за Координатор по безопасност и здраве при работа, за което не е посочен срок на валидност; удостоверение №0739-09/09.03.2015г. за Координатор по безопасност и здраве при работа, за което не е посочен срок на валидност. Посочени са обекти, на които е бил Координатор по ЗБУТ. Няма данни притежава опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасността и здравето при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

**15. По оферта с вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

15.1. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

15.2. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит и обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил

изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

15.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение за завършен курс за "Осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност" №047 от 25.02.2016г., на което не е посочен срок на валидност. Няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР и да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

15.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, за който няма данни относно професионалната му квалификация. Няма данни същият да притежава опит в областта на безопасността и здравето в строителството. Посочено е удостоверение за завършено обучение за Координатор по безопасни и здравословни условия на труд в строителството от №70-А/09.03.2016г., за което не е посочен срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава професионална квалификация, отговаряща на чл.163а, ал.2 от ЗУТ или еквивалентна; да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР; да притежава документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

**16. По оферта с вх. № 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

16.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

16.2. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

16.3. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законово изискване на чл.163а от ЗУТ.

16.4. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за лицето, което ще изпълнява функцията на контрол по качеството е посочено, че притежава удостоверение № 171 от 16.02.2016г., на което не е посочен срок на валидност. Няма данни да притежава 1 година опит в

осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

16.5. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил лице - Контрол по ЗБУТ като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

16.6. В част IV., раздел В, т.2 за лицето - Контрол по ЗБУТ участникът е записал, че притежава удостоверение №170/16.02.2015г. като за същото не е посочен срок на валидност и за какво се отнася. Няма данни същият да притежава опит в областта на безопасността и здравето в строителството. Записан е обект, на който лицето е изпълнявало Контрол по ЗБУТ. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

**17. По оферта с вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

В плика на участника се съдържат папка с документи, плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1 и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

17.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

17.1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

17.1.2. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

17.1.3. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

17.1.4. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е закононото изискване на чл.163а от ЗУТ.

17.1.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение за контрол по качеството №748 от 31.05.2016г., на което не е посочен срок на валидност. Няма данни да притежава опит в

осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

17.1.6. В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП участникът е посочил лице - Контрол по ЗБУТ, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

17.1.7. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице - контрол по ЗБУТ. За него е описано Удостоверение за контрол по ЗБУТ №749/31.05.2016г., за което не е посочено дата на валидност. Няма данни същият да притежава опит в областта на безопасността и здравето в строителството. Записан е обект, на който лицето е изпълнявало Контрол по ЗБУТ. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

17.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

17.2.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

17.2.2. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

17.2.3. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

17.2.4. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

17.2.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение за контрол по качеството №748 от 31.05.2016г., на което не е посочен срок на валидност. Няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за

осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложените в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

17.2.6. В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП участникът е посочил лице - Контрол по ЗБУТ, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

17.2.7. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице - контрол по ЗБУТ. За него е описано Удостоверение за контрол по ЗБУТ №749/31.05.2016г., за което не е посочено дата на валидност. Няма данни същият да притежава опит в областта на безопасността и здравето в строителството. Записан е обект, на който лицето е изпълнявало Контрол по ЗБУТ. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

**18. По оферта с вх.№ 70-00-1744/17.02.2017г., 11.59ч. от „Барина Алп“ ЕООД гр.Смолян, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

В плика на участника се съдържат папка с документи, плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1 и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

18.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

18.1.1. Документите, съдържащи се в заявлението за участие не са приложени на електронен носител в сканиран файл PDF или еквивалентен.

18.1.2. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.1.3. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

18.1.4. В част IV., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

18.1.5. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

18.1.6. В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП участникът е посочил само имената на експертите, които ще отговарят за изпълнение на услугата, независимо, че е представил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на

обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

18.1.7. Представен е един Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8, в който се съдържа информация за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

18.1.8. В представения Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит – Образец №8 се констатира следното:

а). участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законното изискване на чл.163а от ЗУТ.

б). участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит и обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

в). Участникът е посочил лице - Контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност №602, за което не са записани дата на издаване и срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

г). Участникът е посочил лице - Координатор по безопасност и здраве, за което е записано, че притежава Удостоверение №1787/19.01.2017г. за координатор по безопасност и здраве, за което не е записан срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

18.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

18.2.1. Документите, съдържащи се в заявлението за участие не са приложени на електронен носител в сканиран файл PDF или еквивалентен.

18.2.2. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.2.3. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

18.2.4. В част IV., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да



предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

18.2.5. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

18.2.6. В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП участникът е посочил само имената на експертите, които ще отговарят за изпълнение на услугата, независимо, че е представил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

18.2.7. Представен е един Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8, в който се съдържа информация за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

18.2.8. В представения Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит – Образец №8 се констатира следното:

а). участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

б). участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит и обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

в). Участникът е посочил лице - Контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност №602, за което не са записани дата на издаване и срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

г). Участникът е посочил лице - Координатор по безопасност и здраве, за което е записано, че притежава Удостоверение №1787/19.01.2017г. за координатор по безопасност и здраве, за което не е записан срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

**19. По оферта с вх.№ 70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград, кандидатстващ за обособена позиция №2:**

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

19.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

19.2. В част IV., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

19.3. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

19.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил длъжност/позиция на технически ръководител, но не е посочил конкретно лице, индивидуализирано с неговите имена, професионална квалификация и опит, които да доказват съответствието на експерта с обявените изисквания на възложителя в обявлението и документацията за участие. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава образ.-квалиф. степен и специалност, отговарящи на изискванията на чл. 163а, ал. 2, във връзка с ал. 4 от ЗУТ, или еквивалентна; да притежава минимум 5г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

19.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил длъжност/позиция - Контрол по качеството, но не е посочил конкретно лице, индивидуализирано с неговите имена, професионална квалификация и опит, които да доказват съответствието на експерта с обявените изисквания на възложителя в обявлението и документацията за участие. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава образ.-квалиф. степен и специалност, отговарящи на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, или еквивалентна; да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР и да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

19.6. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил длъжност/позиция - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, но не е посочил конкретно лице, индивидуализирано с неговите имена, професионална квалификация и опит, които да доказват съответствието на експерта с обявените изисквания на възложителя в обявлението и документацията за участие. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава образ.-квалиф. степен и специалност, отговарящи на изискванията на чл. 163а, ал. 2от ЗУТ, или еквивалентна; да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и да притежава валиден документ (удостоверение /сертификат) за преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен.

**20. По оферта с вх.№ 70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

В плика на участника се съдържат папка с документи, плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1 и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

20.1. Относно ЕЕДОП на икономически оператор от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев":

20.1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

20.1.2. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

20.1.3. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

20.1.4. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил 3бр. експерти, които ще изпълняват функцията на технически ръководители, за които не е ясно дали същите са назначени на трудови договори при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

20.1.5. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил лицето Александър Пейков, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за който е записано, че притежава опит 5г, но не е конкретизирано за какъв опит става въпрос. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5г. професионален опит по признатата му специалност.

20.1.6. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил Янко Славчев като технически ръководител и контрол по качество на изпълнение на СМР. Съгласно документацията за участие за всяка позиция следва да бъде определено отделно лице, не могат да се съвместяват две позиции. Не е ясно лицето на коя позиция ще бъде при изпълнение на договора. За Янко Славчев, посочен като експерт - контрол по качеството е записано, че притежава удостоверение за контрол по качеството №122 от 27.01.2017г., на което не е посочен срок на валидност. Няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

20.1.7. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил Александър Мишев като технически ръководител и лице, контролор по ЗБУТ. Съгласно документацията за участие за всяка позиция следва да бъде определено отделно лице, не могат да се съвместяват две позиции. Не е ясно лицето на коя позиция ще бъде при изпълнение на договора.

20.1.8. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил Контролор по ЗБУТ, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по

отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

20.1.9. В част IV., раздел В, т.2 за лицето - Контрольор по ЗБУТ е записано, че притежава удостоверение за ЗБУТ №801/2016г. като за същото не е посочен срок на валидност и за какво се отнася. Няма данни да притежава опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.1.10. В Част II, раздел Г на ЕЕДОП участникът не е записал, че възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Същевременно е приложен ЕЕДОП на икономически оператор "Дот Лайн" ЕООД гр.София и Декларация за съгласие за участие като подизпълнител - Образец №5.

20.1.11. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Дот Лайн" ЕООД гр.София:

а). В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

б). В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

в). В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

20.2. Относно ЕЕДОП на икономически оператор от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев":

20.2.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

20.2.2. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

20.2.3. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

20.2.4. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил 3бр. експерти, които ще изпълняват функцията на технически ръководители, за които не е ясно дали същите са назначени на трудови договори при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

20.2.5. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил лицето Александър Пейков, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за който е записано, че притежава опит 5г, но не е конкретизирано за какъв опит става въпрос. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5г. професионален опит по признатата му специалност.

20.2.6. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил Янко Славчев като технически ръководител и контрол по качество на изпълнение на СМР. Съгласно документацията за участие за всяка позиция следва да бъде определено отделно лице, не могат да се съвместяват две позиции. Не е ясно лицето на коя позиция ще бъде при изпълнение на договора. За Янко Славчев, посочен като експерт - контрол по качеството е записано, че притежава удостоверение за контрол по качеството №122 от 27.01.2017г., на което не е посочен срок на валидност. Няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

20.2.7. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил Александър Мишев като технически ръководител и лице, контролор по ЗБУТ. Съгласно документацията за участие за всяка позиция следва да бъде определено отделно лице, не могат да се съвместяват две позиции. Не е ясно лицето на коя позиция ще бъде при изпълнение на договора.

20.2.8. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил Контролор по ЗБУТ, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

20.2.9. В част IV., раздел В, т.2 за лицето - Контролор по ЗБУТ е записано, че притежава удостоверение за ЗБУТ №801/2016г. като за същото не е посочен срок на валидност и за какво се отнася. Няма данни да притежава опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.2.10. В Част II, раздел Г на ЕЕДОП участникът не е записал, че възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Същевременно е приложен ЕЕДОП на икономически оператор "Дот Лайн" ЕООД гр.София и Декларация за съгласие за участие като подизпълнител - Образец №5.

20.2.11. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Дот Лайн" ЕООД гр.София:

а). В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

б). В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

в). В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

**21. По оферта с вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1, с участници "Капитол Груп" ЕООД и "Селко - 7" ЕООД:**

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

21.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

21.1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

21.1.2. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума по застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

21.1.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт, който ще изпълняват функцията на технически ръководител, за който не е ясно дали същият е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

21.1.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5г. професионален опит по признатата му специалност.

21.1.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение за контрол по качеството №035 от 25.01.2016г. за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност, на което не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност.

21.1.6. Участникът е посочил лице - Координатор по безопасност и здраве, за което е записано, че притежава Удостоверение №032/22.01.2016г. за координатор по безопасност и здраве в строителството и удостоверение №003/16.01.2017г. за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа, за които не е записан срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

21.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на икономически оператор "Капитол Груп"

ЕООД, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

21.2.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

21.2.2. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

21.2.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт, който ще изпълняват функцията на технически ръководител, за който не е ясно дали същият е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

21.1.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит . По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5г. професионален опит по признатата му специалност.

21.1.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение за контрол по качеството №035 от 25.01.2016г. за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност, на което не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност.

21.1.6. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице - Координатор по безопасност и здраве, за което е записано, че притежава Удостоверение №032/22.01.2016г. за координатор по безопасност и здраве в строителството и удостоверение №003/16.01.2017г. за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа, за които не е записан срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

21.3. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на "Селко - 7" ЕООД , комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

21.3.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

21.3.2. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

21.4. В договора за обединение от 17.05.2016г. и Споразумение №7/15.02.2017г. не е отразено, че не могат да бъдат приемани други съдружници в обединението по време на

изпълнение на договора, каквото е изискването на Глава II- Изисквания към участниците, т.2.1.1 от Документацията за участие.

**22. По оферта с вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

22.1. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - контрол по качеството, за който е записано, че притежава сертификат №1617/12.08.2016г. за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност, на което не е посочен срок на валидност. Няма данни относно опита му в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР и да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност.

22.2. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил лице - Координатор по безопасност и здраве, за което е записано, че притежава Удостоверение №02573-141/25.11.2016г. за завършен курс "Координатор по безопасност и здраве по време на проектирането и Координатор по безопасност и здраве по време на строителството и Удостоверение №02572-140/25.11.2016г. за "Длъжностно лице за контрол по спазване на здравословни и безопасни условия на труд", за които не е записан срок на валидност. Няма данни относно опита му в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

**23. По оферта с вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

В плика на участника се съдържат 2бр.папки с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

23.1. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт, който ще изпълняват функцията на технически ръководител, за който не е ясно дали същият е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

23.2. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - контрол по качеството, за който е записано, че притежава валиден документ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и заповед, удостоверяваща, че на лицето са му възложени функции на отговорник по контрол на качеството. Те обаче не са индивидуализирани с конкретни номера, дата на издаване и дата на валидност. Няма данни относно опита му в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на



контрол на качеството при изпълнение на СМР и да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

23.3. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил лице - Координатор по безопасност и здраве, за което е записано, че притежава валиден документ за преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве по време в строителството, което не е индивидуализирано с номер, дата на издаване и дата на валидност. Няма данни относно опита му в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

#### **24. По оферта с вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ гр. Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

В плика на участника се съдържат 2бр.папки с документи, плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1 и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

24.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

24.1.1. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт, който ще изпълняват функцията на технически ръководител, за който не е ясно дали същият е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

24.1.2. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - контрол по качеството, за който е посочено, че притежава Удостоверение №13/26.07.2016г. за завършено обучение по "Контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност", на което не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност.

24.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

24.2.1. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт, който ще изпълняват функцията на технически ръководител, за който не е ясно дали същият е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

24.2.2. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - контрол по качеството, за който е посочено, че притежава Удостоверение №13/26.07.2016г. за завършено обучение по "Контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност", на което не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност.

24.2.3. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил лице - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, за който няма данни относно опита му в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. Записано е, че от 2015г. до момента заема длъжността инспектор ЗБУТ. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

**25. По оферта с вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

25.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1.

25.1.1. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "ПСТ Груп" ЕАД:

25.1.1.1. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - контрол по качеството, за който няма данни, че е издаден документ удостоверяващ, че на лицето са му възложени функции на отговорник по контрол на качеството. Няма данни относно опита му в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР и да притежава документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

25.1.1.2. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице - Координатор/Длъжностно лице по безопасност и здраве, за което е записано, че притежава Сертификат №30/19.05.2016г. за Координатор по безопасност и здраве, за което не е записана дата на валидност и Удостоверение №421/03.05.2016г. за преминато обучение по ЗБУТ, за което не е записана дата на валидност. Няма данни относно опита му в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

25.1.2. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "ТОБО" ООД, посочен като подизпълнител :

25.1.2.1. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума по застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

**26. По оферта с вх.№ 70-00-1755/17.02.2017г., 14.18ч. от ДЗЗД "Родопи Строй 2021" гр.София, състоящо се от "Бабачев Консулт" ЕООД и "Продимекс" ООД, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

В плика на участника се съдържат папка с документи, плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1 и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

26.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

26.1.1. Относно представените документи от икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021":

а). В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

б). В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие, заедно с описи към тях.

в). В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

г). В договора за учредяване на обединение от 07.02.2017г. и Анекс №1/07.02.2017г. не е отразено, че не могат да бъдат приемани други съдружници в обединението по време на изпълнение на договора, каквото е изискването на Глава II- Изисквания към участниците, т.2.1.1 от Документацията за участие.

26.1.2. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Бабачев Консулт" ЕООД:

а). В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

б). В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие, заедно с описи към тях.

в). В част II., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

г). В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

д). В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил само имената на лицата, които ще отговарят за изпълнение на услугата, независимо, че е представил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

е). В представения Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит – Образец №8 се констатира следното:

- за лицето, което ще изпълнява функцията на технически ръководител не е ясно дали същият е назначен на трудов договор при участника, каквото е законното изискване на чл.163а от ЗУТ. Няма данни притежава ли професионален опит по признатата му специалност и притежава ли опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

- за лицето, посочено за експерт - контрол по качеството няма данни да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

- за лицето, посочено за Координатор/Длъжностно лице няма данни да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

ж). В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

26.1.3. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Продимекс" ООД:

а). В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

б). В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие, заедно с описи към тях.

в). В част IV., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

г). В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

26.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

26.2.1. Относно представените документи от икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021":

а). В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

б). В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие, заедно с описи към тях.

в). В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

г). В договора за учредяване на обединение от 07.02.2017г. и Анекс №1/07.02.2017г. не е отразено, че не могат да бъдат приемани други съдружници в обединението по време на изпълнение на договора, каквото е изискването на Глава II- Изисквания към участниците, т.2.1.1 от Документацията за участие.

26.2.2. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Бабачев Консулт" ЕООД:

а). В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

б). В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие, заедно с описи към тях.

в). В част II., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

г). В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

д). В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил само имената на лицата, които ще отговарят за изпълнение на услугата, независимо, че е представил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

е). В представения Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит – Образец №8 се констатира следното:

- за лицето, което ще изпълнява функцията на технически ръководител не е ясно дали същият е назначен на трудов договор при участника, каквото е законното изискване на чл.163а от ЗУТ. Няма данни притежава ли професионален опит по признатата му специалност и притежава ли опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

- за лицето, посочено за експерт - контрол по качеството няма данни да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ,

удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

- за лицето, посочено за Координатор/Длъжностно лице няма данни да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

ж). В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

26.2.3. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Продимекс" ООД:

а). В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

б). В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие, заедно с описи към тях.

в). В част IV., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

г). В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

## **27. По оферта с вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г., 14.31ч. от "Ри - Соф" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

В плика на участника се съдържат 2 папки с документи по обособена позиция №1, 2 папки с документи по обособена позиция №2, плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1 и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

27.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

27.1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

27.1.2. В част IV., раздел В, т.6, буква а) от ЕЕДОП участникът не е посочил лицата, които ще отговарят за изпълнение на услугата, независимо, че е представил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

27.1.3. В представения Списък се констатира следното:

а). Участникът е посочил Валентин Чавдарски за Технически ръководител, за който не е ясно същият назначен ли е на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ. Няма данни колко опит има по признатата му специалност, има ли поне един обект в областта на сградното строителство, на който същият е бил технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението

и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

б). Участникът е посочил Константин Атанасов за Технически ръководител, за който не е ясно същият назначен ли е на трудов договор при участника, каквото е законното изискване на чл.163а от ЗУТ. Няма данни има ли поне един обект в областта на сградното строителство, на който същият е бил технически ръководител, независимо, че са представени заповеди, по силата на които лицето е било назначавано за технически ръководител. Не е ясно дали същото е изпълнявало функцията на технически ръководител за обектите, посочени в заповедите. Записано е, че притежава 35г. професионален опит, но не е ясно те общ професионален опит ли са или по признатата му специалност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

в). Участникът е посочил експерт - Контрол по качеството. За него е посочено, че притежава 8г. професионален опит, но не е ясно колко години от него са в областта на осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Не е посочено притежава ли валидно удостоверение за завършено обучение за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност и дали има поне една година опит по признатата му специалност, независимо, че е приложено Удостоверение № 4163/16.03.16г. за завършен курс "Осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ". Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи, независимо, че е приложена заповед. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

г). Участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве. За него е посочено, че притежава 26г. професионален опит, но не е ясно колко години от него са в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. Няма информация дали притежава валидно удостоверение за завършено обучение за Координатор по безопасни и здравословни условия на труд в строителството, независимо, че са приложени удостоверение №47/01.03.2016г. за завършен курс за "Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството" и удостоверение №48/01.03.2016г. за завършен курс за "Координатор по безопасност и здраве в строителството". По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

27.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

27.2.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената

поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

27.2.2. В част IV., раздел В, т.6, буква а) от ЕЕДОП участникът не е посочил лицата, които ще отговарят за изпълнение на услугата, независимо, че е представил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

27.2.3. В представения Списък се констатира следното:

а). Участникът е посочил Валентин Чавдарски за Технически ръководител, за който не е ясно същият назначен ли е на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ. Няма данни колко опит има по признатата му специалност, има ли поне един обект в областта на сградното строителство, на който същият е бил технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

б). Участникът е посочил Константин Атанасов за Технически ръководител, за който не е ясно същият назначен ли е на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ. Няма данни има ли поне един обект в областта на сградното строителство, на който същият е бил технически ръководител, независимо, че са представени заповеди, по силата на които лицето е било назначавано за технически ръководител. Не е ясно дали същото е изпълнявало функцията на технически ръководител за обектите, посочени в заповедите. Записано е, че притежава 35г. професионален опит, но не е ясно те общ професионален опит ли са или по признатата му специалност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

в). Участникът е посочил експерт - Контрол по качеството. За него е посочено, че притежава 8г. професионален опит, но не е ясно колко години от него са в областта на осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Не е посочено притежава ли валидно удостоверение за завършено обучение за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност и дали има поне една година опит по признатата му специалност, независимо, че е приложено Удостоверение № 4163/16.03.16г. за завършен курс "Осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ". Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи, независимо, че е приложена заповед. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

г). Участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве. За него е посочено, че притежава 26г. професионален опит, но не е ясно колко години от него са в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. Няма информация дали притежава валидно удостоверение за завършено обучение за Координатор по безопасни и здравословни условия на труд в строителството, независимо, че са приложени



удостоверение №47/01.03.2016г. за завършен курс за "Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството" и удостоверение №48/01.03.2016г. за завършен курс за "Координатор по безопасност и здраве в строителството". По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

**28. По оферта с вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

В плика на участника се съдържат папка с документи по обособена позиция №1 , папка с документи по обособена позиция №1 и 2 бр. пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“, като върху тях не е посочено кой за коя обособена позиция се отнася.

28.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

28.1.1. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно „Професионална отговорност в проектирането“ и/или „Професионална отговорност в строителството“/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

28.1.2. В част IV., раздел В, т.6, буква а) от ЕЕДОП участникът е посочил експерт - Контрол по качеството. За него е записано, че притежава удостоверение №014/16.07.2015г. за завършен курс за "Осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност", на което не е посочен срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи, независимо, че е приложена заповед. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

28.1.3. В част IV., раздел В, т.6, буква а) от ЕЕДОП Участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве. За него е посочено, че притежава удостоверение №47/01.03.2016г. за завършен курс за "Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството" и удостоверение №1111/13.01.2017г. за завършен курс за "Длъжностно лице по безопасност и здраве", на което не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

28.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

28.2.1. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно „Професионална отговорност в

проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

28.2.2. В част IV., раздел В, т.6, буква а) от ЕЕДОП участникът е посочил експерт - Контрол по качеството. За него е записано, че притежава удостоверение №014/16.07.2015г. за завършен курс за "Осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност", на което не е посочен срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи, независимо, че е приложена заповед. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

28.2.3. В част IV., раздел В, т.6, буква а) от ЕЕДОП Участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве. За него е посочено, че притежава удостоверение №47/01.03.2016г. за завършен курс за "Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството" и удостоверение №1111/13.01.2017г. за завършен курс за "Длъжностно лице по безопасност и здраве", на което не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

## **29. По оферта с вх.№ 70-00-1758/17.02.2017г., 16.42ч. от "Джимтех Билд" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

29.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

29.2. В част IV., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

29.3. В част IV., раздел В, т.6, буква а) от ЕЕДОП участникът е посочил само имената на лицата, които ще отговорят за изпълнение на услугата, независимо, че е представил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

29.4. В представения Списък се констатира следното:

29.4.1. Участникът е посочил експерт - Технически ръководител за който не е ясно същият назначен ли е на трудов договор при участника, каквото е закононото изискване на

чл.163а от ЗУТ. Няма данни притежава ли професионален опит по признатата му специалност и има ли поне един обект в областта на сградното строителство, на който същият е бил технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

29.4.2. За Годор Стоименов, посочен за експерт - контрол по качеството няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

29.4.3. За Любомир Венков, посочен за експерт - контрол по качеството няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност, независимо, че е приложил Удостоверение №120/25.08.2016г. за "Осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност" и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

29.4.4. Участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, за който няма информация дали притежава валидно удостоверение за завършено обучение за Координатор по безопасни и здравословни условия на труд в строителството и дали има опит по признатата му специалност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

III.IV. За всяка една от представените оферти са разгледани документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и са констатирани съответните непълноти и несъответствия. Работата на комисията е подробно описана в Протокол от 15.03.2017г. В срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на копие от протокола долупосочените участници е следвало да представят нов

допълнен ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация:

1. „Инерком” гр.София, оферта с Вх.№ 70-00-1712/13.02.2017г.;
2. „НСК София“ ЕООД гр.София, оферта с Вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г.;
3. „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, оферта с Вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г.;
4. "Обединение ВАСБИЛД“ ДЗЗД гр. София, оферта с Вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г.;
5. „Елитстрой“ АД гр.Благоевград, оферта с Вх.№ 70-00-1728/17.02.2017г.;
6. „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, оферта с Вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г.;
7. „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, оферта с Вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г.;
8. „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, оферта с Вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г.;
9. „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, оферта с Вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г.;
10. „Заечки“ ЕООД гр.Петрич, оферта с Вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г.;
11. „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, оферта с Вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г.;
12. „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник, оферта с Вх.№ 70-00-1738/17.02.2017г.;
13. „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, оферта с Вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г.;
14. „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, оферта с Вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г.;
15. „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, оферта с Вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г.;
16. „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, оферта с Вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г.;
17. „КСВ Инженеринг“ ООД гр. Самоков, оферта с Вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г.;
18. „Барина Алп“ ЕООД гр.Смолян, оферта с Вх.№ 70-00-1744/17.02.2017г.;
19. „Югстрой“ ООД гр.Златоград, оферта с Вх.№ 70-00-1745/17.02.2017г.;
20. ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков, оферта с Вх.№ 70-00-1746/17.02.2017г.;
21. Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София, оферта с Вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г.;
22. „ПСГ“ АД - София, оферта с Вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г.;
23. "Екстрийм" ООД гр.Русе, оферта с вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г.;
24. „ГБС – Пловдив“ гр. Пловдив, оферта с Вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г.;
25. "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, оферта с Вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г.;
26. ДЗЗД "Родопи Строй 2021" гр.София, оферта с Вх.№ 70-00-1755/17.02.2017г.;
27. "Ри - Соф" ООД гр.София, оферта с Вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г.;
28. "ВИА Конструкт Груп" ООД , оферта с Вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г.;
29. "Джимтех Билд" ООД гр.София, оферта с Вх.№ 70-00-1758/17.02.2017г.

Копие от протокол с дата 15.03.2017г. е изпратен на участниците. Всеки от тях е получил екземпляр, видно от куриерските разписки за доставена пратка, които са налични в община Панагюрище.

Ш. V. На 04.04.2017 г., в 10,00 часа, в заседателна зала на III<sup>ти</sup> етаж в сградата на община Панагюрище в закрито заседание, след изтичане на дадения с Протокол от 15.03.2017г. срок за представяне на допълнителни документи, продължи работата си комисията, назначена със Заповед №94/20.02.2017 г., в непроменен състав, която установи следното:

**1. По оферта с вх.№ 70-00-1712/13.02.2017г., 11.44ч. от „Инерком” ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1712-1/20.03.2017г.

Същият е получен от „Инерком” ЕООД гр.София на 24.03.2017г., видно от обратна разписка за доставка №9094322439.

Видно от товарителница №129102911, „Инерком” ЕООД гр.София е предоставил на куриер допълнителните документи на дата 01.04.2017г.

Допълнителните документи от „Инерком” ЕООД гр.София са постъпили в деловодството на община Панагюрище на 03.04.2017г. и са заведени под № 70-00-1712-2.

Участникът е изпратил допълнителните документи след изтичане на определения срок от 5 работни дни, който срок е изтекъл на 31.03.2017 г.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът „Инерком“ ЕООД гр.София.

**2. По оферта с вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2:**

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1721-1/20.03.2017г. и е получен от него на 23.03.2017г.

На 30.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1721-2 от „НСК София“ ЕООД, а именно коригиран ЕЕДОП по обособена позиция №2.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г. и допълнително представените документи на 30.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

**3. По оферта с вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

3.1 Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1724-1/20.03.2017г. и е получен от участника на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи по обособена позиция №1 с вх.№ 70-00-1724-2 от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, както следва:

а). Коригиран ЕЕДОП по обособена позиция №1;

б). Удостоверение № ПК81/17.09.2016г., издадено на инж.Катя Ковачева – Говедарова за проведено обучение по здраве и безопасност при работа.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

3.2. Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1724-1/20.03.2017г. и е получен от участника на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи по обособена позиция №2 с вх.№ 70-00-1724-2 от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, както следва:

а). Коригиран ЕЕДОП по обособена позиция №2;

б). Удостоверение № ПК81/17.09.2016г., издадено на инж.Катя Ковачева – Говедарова за проведено обучение по здраве и безопасност при работа.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

**4. По оферта с вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД гр. София, в което участват "Булстрой Груп" ООД гр.София и "Булстрой Холд" ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1727-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 24.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№70-00-1727-2 от "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД гр. София, както следва:

а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД гр.София;

б). Договор за създаване на обединение от 07.12.2006г.;

в). Анекс №2 към договор за създаване на обединение от 07.12.2006г.;

- г). Допълнение към анекс №2 към договор за създаване на обединение от 07.12.2006г.;
- д). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Булстрой Груп" ООД гр.София;
- е). Трудов договор на Тодор Богданов Костов;
- ж). Трудов договор на Детелина Евтимова;
- з). Удостоверение №ДЛБЗ-4469/06.01.2017г. на Детелина Евтимова;
- и). Удостоверение №КБЗ-4469/06.01.2017г. на Детелина Евтимова;
- й). Трудов договор на Румяна Кирчева Узунова;
- к). Удостоверение №4217/20.05.2016г. на Румяна Кирчева Узунова;
- л). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Булстрой Холд" ЕООД гр.София.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 24.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**5. По оферта с вх.№ 70-00-1728/17.02.2017г., 10.11ч. от „Елитстрой“ АД гр.Благоевград, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

5.1 Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1728-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1728-2 от „Елитстрой“ АД гр.Благоевград, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград за обособена позиция №1;
- б). ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов за обособена позиция №1;
- в). ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев за обособена позиция №1;
- г). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград за обособена позиция №2;
- д). ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов за обособена позиция №2;
- е). ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев за обособена позиция №2.

5.1.А Разглеждайки допълнително представените документи по обособена позиция №1, комисията констатира следното:

1. Относно ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград:

а). В част II., раздел Г на ЕЕДОП участникът е посочил, че ще възложи на лицето Петър Борисов Иванов, като трета страна да изпълнява функцията на технически ръководител. По този начин не е спазил законовото изискване на чл.163а от ЗУТ, техническият ръководител да е назначен на трудов договор при участника.

б). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Петър Борисов Иванов - технически ръководител е записано, че е има опит по специалността от 2000-2005г., като не е упомената начална и крайна дата. По този начин комисията не може да прецени лицето притежава ли минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

в). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството“ е записано, че притежава сертификат №78/2016г., за който не е конкретизирано за какво се отнася. Посочен е обект, изпълняван през 2012-2013г, на който е бил контрол по качеството, като не е упомената начална и крайна дата на изпълнение. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава ли минимум 1г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, притежава ли валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със

съществените изисквания по безопасност и притежава ли документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

г). В част IV., раздел В, т.2 за Васил Крумов Георгиев - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве е записано, че притежава сертификат №531/05.05.2016г., за който не е конкретизирано за какво се отнася. Посочен е обект, изпълняван през 2013-2014г, на който е бил координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, като не е упомената начална и крайна дата на изпълнение. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето притежава ли мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и притежава ли валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

2. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов, посочен за технически ръководител:

а). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП няма данни да е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

б). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП е записано, че е има опит по специалността от 2000-2005г., като не е упомената начална и крайна дата. По този начин комисията не може да прецени лицето притежава ли минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

3. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев, посочен за експерт - Контрол по качеството:

а). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството” е записано, че притежава сертификат №78/2016г., за който не е конкретизирано за какво се отнася. Посочен е обект, изпълняван през 2012-2013г, на който е бил контрол по качеството, като не е упомената начална и крайна дата на изпълнение. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава ли минимум 1г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, притежава ли валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и притежава ли документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Във връзка с горното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП комисията реши да изиска от участника документи, доказващи информацията, съдържаща се в ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград, за съответствие с поставените критерии за подбор по Обособена позиция №1, както следва:

1. Документ, доказващ информацията, съдържаща се в част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Петър Борисов Иванов - технически ръководител, относно професионалния му опит по признатата специалност за минимум 5 години;

2. Сертификат №78/2016г., издаден на Веселин Кимчев;

3. Документ, доказващ информацията, съдържаща се в част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Веселин Иванов Кимчев - контрол по качеството, относно професионалния му опит като контрол на качество за декларирания период 2012-2013г. и действителната му продължителност;

4. Сертификат №531/05.05.2016г., издаден на Васил Георгиев;

5. Документ, доказващ информацията, съдържаща се в част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Васил Крумов Георгиев - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве относно професионалния му опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството за декларирания период 2013-2014 г. и действителната му продължителност.

Цитираните документи са изискани от комисията с писмо от 18.04.2017 г., което е връчено на участника, чрез изпращане по факс на 18.04.2017 г., за което в Община Панагюрище е налично известие за доставка по факс.

На 20.04.2017 г. са постъпили изисканите на основание чл.67, ал.5 от ЗОП документи с вх.№ 70-00-1930 (1) от „Елитстрой“ АД гр.Благоевград по Обособена позиция №1, както следва:

1. Копие на трудова книжка и Удостоверение от 31.01.2014 на Петър Борисов Иванов;
2. Сертификат №78/2016г., издаден на Веселин Кимчев;
3. УП – 3 от 25.04.2013 г. на Веселин Кимчев, за стаж като контрол по качеството;
4. Удостоверение №531/05.05.2016г., издадено на Васил Георгиев;
5. Удостоверение от 09.01.2017 г. на Васил Георгиев, за стаж като лице по безопасност и здраве;

5.1.Б. След като се запозна с документите изискани на основание чл.67, ал.5 от ЗОП и ги разгледа в съвкупност с допълнителните такива представени във връзка с Протокол №1/15.03.2017г. от работата на комисията, последната констатира следното:

1. Относно ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград:

а). В част II., раздел Г на ЕЕДОП участникът е посочил, че ще възложи на лицето Петър Борисов Иванов, като трета страна да изпълнява функцията на технически ръководител. По този начин не е спазил **законовото изискване на чл.163а от ЗУТ, техническият ръководител да е назначен на трудов договор при участника.**

б). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството” не е описан документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве притежава ли документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

2. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов, посочен за технически ръководител:

а). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП няма данни да е назначен на трудов договор при участника, каквото е **законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.**

3. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев, посочен за експерт - Контрол по качеството:

а). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството” не е описан документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве притежава ли документ, удостоверяващ, че същото заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1728/17.02.2017 г, допълнително представените документи на 27.03.2017г. и тези изискани на основание чл.67, ал.5 от ЗОП по обособена позиция №1, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, с оглед на констатациите по 5.1.Б. по-горе, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.



Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът „Елитстрой“ АД гр.Благоевград.

5.2. Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1728-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1728-2 от „Елитстрой“ АД гр.Благоевград, както следва:

а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград за обособена позиция №1;

б). ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов за обособена позиция №1;

в). ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев за обособена позиция №1;

г). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград за обособена позиция №2;

д). ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов за обособена позиция №2;

е). ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев за обособена позиция №2.

5.2.А Разглеждайки допълнително представените документи по обособена позиция №2, комисията констатира следното:

1. Относно ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград:

а). В част II., раздел Г на ЕЕДОП участникът е посочил, че ще възложи на лицето Петър Борисов Иванов, като трета страна да изпълнява функцията на технически ръководител. По този начин не е спазил законовото изискване на чл.163а от ЗУТ, техническият ръководител да бъде назначен на трудов договор при участника.

б). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Петър Борисов Иванов - технически ръководител е записано, че е има опит по специалността от 2000-2005г., като не е упомената начална и крайна дата. По този начин комисията не може да прецени лицето притежава ли минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

в). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството” е записано, че притежава сертификат №78/2016г., за който не е конкретизирано за какво се отнася. Посочен е обект, изпълняван през 2012-2013г, на който е бил контрол по качеството, като не е упомената начална и крайна дата на изпълнение. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава ли минимум 1г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, притежава ли валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и притежава ли документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

г). В част IV., раздел В, т.2 за Васил Крумов Георгиев - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве е записано, че притежава сертификат №531/05.05.2016г., за който не е конкретизирано за какво се отнася. Посочен е обект, изпълняван през 2013-2014г, на който е бил координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, като не е упомената начална и крайна дата на изпълнение. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето притежава ли мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и притежава ли валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

2. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов, посочен за технически ръководител:

а). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП няма данни да е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

б). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП е записано, че е има опит по специалността от 2000-2005г., като не е упомената начална и крайна дата. По този начин комисията не може да прецени лицето притежава ли минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

3. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев, посочен за експерт - Контрол по качеството:

а). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството” е записано, че притежава сертификат №78/2016г., за който не е конкретизирано за какво се отнася. Посочен е обект, изпълняван през 2012-2013г, на който е бил контрол по качеството, като не е упомената начална и крайна дата на изпълнение. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава ли минимум 1г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, притежава ли валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и притежава ли документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Във връзка с горното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП комисията реши да изиска от участника документи, доказващи информацията, съдържаща се в ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград, за съответствие с поставените критерии за подбор по Обособена позиция №2 , както следва:

1. Документ, доказващ информацията, съдържаща се в част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Петър Борисов Иванов - технически ръководител, относно професионалния му опит по признатата специалност за минимум 5 години;

2. Сертификат №78/2016г., издаден на Веселин Кимчев;

3. Документ, доказващ информацията, съдържаща се в част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Веселин Иванов Кимчев - контрол по качеството, относно професионалния му опит като контрол на качество за декларирания период 2012-2013г. и действителната му продължителност;

4. Сертификат №531/05.05.2016г., издаден на Васил Георгиев;

5. Документ, доказващ информацията, съдържаща се в част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Васил Крумов Георгиев - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве относно професионалния му опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството за декларирания период 2013-2014 г. и действителната му продължителност.

Цитираните документи са изискани от комисията с писмо от 18.04.2017 г., което е връчено на участника, чрез изпращане по факс на 18.04.2017 г., за което в Община Панагюрище е налично известие за доставка по факс.

На 20.04.2017 г. са постъпили изискваните на основание чл.67, ал.5 от ЗОП документи с вх.№ 70-00-1930 (1) от „Елитстрой“ АД гр.Благоевград по Обособена позиция №2, както следва:

6. Копие на трудова книжка и Удостоверение от 31.01.2014 на Петър Борисов Иванов;

7. Сертификат №78/2016г., издаден на Веселин Кимчев;

8. УП – 3 от 25.04.2013 г. на Веселин Кимчев, за стаж като контрол по качеството;

9. Удостоверение №531/05.05.2016г., издадено на Васил Георгиев;

10. Удостоверение от 09.01.2017 г. на Васил Георгиев, за стаж като лице по безопасност и здраве;

5.2.Б. След като се запозна с документите изискани на основание чл.67, ал.5 от ЗОП и ги разгледа в съвкупност с допълнителните такива представени във връзка с Протокол №1/15.03.2017г. от работата на комисията, последната констатира следното:

1. Относно ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград:

а). В част II., раздел Г на ЕЕДОП участникът е посочил, че ще възложи на лицето Петър Борисов Иванов, като трета страна да изпълнява функцията на технически ръководител. По този начин не е спазил **законовото изискване на чл.163а от ЗУТ, техническият ръководител да е назначен на трудов договор при участника.**

б). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството” не е **описан документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.** От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве притежава ли документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

2. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов, посочен за технически ръководител:

а). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП няма данни да е назначен на трудов договор при участника, каквото е **законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.**

3. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев, посочен за експерт - Контрол по качеството:

а). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството” не е **описан документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.** От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве притежава ли документ, удостоверяващ, че същото заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1728/17.02.2017 г, допълнително представените документи на 27.03.2017г. и тези изискани на основание чл.67, ал.5 от ЗОП по обособена позиция №2, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, с оглед на констатациите по 5.2.Б. по-горе, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №2 участникът „Елитстрой“ АД гр.Благоевград.

**6. По оферта с вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г., 10.15ч. от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1730-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 24.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№70-00-1730-2 от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, както следва:

а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Билдком БГ“ ЕООД гр.София;

б). Трудов договор с Ивайло Боянов Митров;

в). Заповед №004/10.02.2016г.;

г). Заповед №003/10.02.2016г.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 24.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и

критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**7. По оферта с вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1733-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1733-2 от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София;
- б). Удостоверение №703/30.07.2015г., издадено на инж.Ана Стоянова Стоилова;
- в). Удостоверение №95-А/09.03.2017г., издадено на Марин Златков Стоицов.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 24.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**8. По оферта с вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1734-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1734-2 от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София;
- б). Удостоверение №703/30.07.2015г., издадено на инж.Ана Стоянова Стоилова;
- в). Удостоверение №95-А/09.03.2017г., издадено на Марин Златков Стоицов.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**9. По оферта с вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1735-1/20.03.2017г. и е получен от него на 22.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1735-2 от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, както следва:

а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София.

- б). Удостоверение №703/30.07.2015г., издадено на инж.Ана Стоянова Стоилова;
- в). Удостоверение №95-А/09.03.2017г., издадено на Марин Златков Стоицов.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**10. По оферта с вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Заечки“ ЕООД гр.Петрич, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1736-1/20.03.2017 г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 28.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1736-2 от „Заечки“ ЕООД гр.Петрич, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Заечки“ ЕООД гр.Петрич;
- б). Застрахователна полица №1319160323000219;
- в). Заповед №19/27.05.2014г.;
- г). Заповед №32-1/06.06.2016г.
- д). Заповед №24-1/02.02.2015г.
- е). Сертификат №ЕК 0025/2010г.
- ж). Удостоверение от 06.06.2016г., издадено на Атанас Василев Караиванов
- з). Удостоверение от 01.02.2016г., издадено на Атанас Василев Караиванов
- и). Удостоверение от 02.02.2015г., издадено на Атанас Василев Караиванов

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г.и допълнително представените документи на 28.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**11. По оферта с вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1737-1/20.03.2017 г. и е получен от него на 22.03.2017г.

На 29.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1737-2 от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Сити Билд Студио“ ООД гр.София;
- б). Декларация по чл.65, ал.3 от ЗОП;
- в). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор Росен Ангелов Босев.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.70-00-1737/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 28.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**12. По оферта с вх.№70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефект Строй“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1738-1/20.03.2017 г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 28.03.2017г. с постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1738-2 от „Енерджи Ефект Строй“ ЕООД гр.Перник, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Енерджи Ефект Строй“ ЕООД гр.Перник;
- б). Удостоверение №703/30.07.2015г.;
- в). Удостоверение №95-А/09.03.2017г.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№70-00-1738/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 28.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**13. По оферта с вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2:**

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1739-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 24.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1739-2 от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД;
- б). Трудов договор на Борислав Кочев;
- в). Трудова книжка на Борислав Кочев;
- г). Заповед за назначаване на Биляна Драгнева за специалист по качеството;
- д). Удостоверение №36/2016г. на Биляна Драгнева;
- е). Заповед за назначаване на Алберт Александров за Координатор по безопасност и здраве в строителството;
- ж). Удостоверение №2274/24.01.2012г. на Алберт Александров;
- з). Удостоверение №3408/16.01.2014г. на Алберт Александров;
- и). Удостоверение №33/22.01.2016г. на Алберт Александров.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г и допълнително представените документи на 24.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

**14. По оферта с вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

14.1. Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1740-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнително документи с вх.№ 70-00-1740-2 от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Еко Хидро 90“ ООД;
- б). Застрахователни полици - 2бр;
- в). Диплома на Иван Табаков;
- г). Трудови договори на Иван Табаков - 2бр.;
- д). Удостоверения на Иванка Пенева - 3бр.;
- е). Заповед №006-В/19.03.2012г. на Иванка Пенева;
- ж). Удостоверения на Иван Якофов - 3бр.;
- з). Заповед №025-В/25.02.2013г. на Иван Якофов;
- и). Декларация образец №5;
- й). Декларация образец №6;
- к). Декларация образец №7.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

14.2. Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1740-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнително документи с вх.№ 70-00-1740-2 от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Еко Хидро 90“ ООД;
- б). Застрахователни полици - 2бр;
- в). Диплома на Илия Хаджийски;
- г). Трудов договор на Илия Хаджийски;
- д). Удостоверения на Огнян Антонов - 3бр.;
- е). Заповед №074-В/17.12.2014г на Огнян Антонов;
- ж). Удостоверения на Григор Цанев - 2бр.;
- з). Заповед №013-В/09.03.2015г. на Григор Цанев;

- и). Декларация образец №5;
- й). Декларация образец №6;
- к). Декларация образец №7.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

**15. По оферта с вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1741-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 28.03.2017г. са постъпили допълнително документи с вх.№ 70-00-1741-2 от „Екодом Билдинг“ ЕООД.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Екодом Билдинг“ ЕООД;
- б). Удостоверение №703/30.07.2015г. на Ана Стоилова;
- в). Удостоверение №95-А/09.03.2017г. на Марин Стоицов.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 28.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**16. По оферта с вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1742-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1742-2 от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Данаила Билд“ ЕООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1742/17.02.2017 г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**17. По оферта с вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

17.1. Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1743-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1743-2 от „КСВ Инженеринг“ ООД, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „КСВ Инженеринг“ ООД по обособена позиция №1;
- б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „КСВ Инженеринг“ ООД по обособена позиция №2;

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

17.2. Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1743-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1743-2 от „КСВ Инженеринг“ ООД, както следва:

а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „КСВ Инженеринг“ ООД по обособена позиция №1;

б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „КСВ Инженеринг“ ООД по обособена позиция №2;

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

**18. По оферта с вх.№70-00-1744/17.02.2017г., 11.59ч. от „Барина Алп“ ЕООД гр.Смолян, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

18.1. Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1744-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

В дадения от Възложителя срок не са постъпили допълнителни документи по Обособена позиция №1 от „Барина Алп“ ЕООД гр.Смолян.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№70-00-1744/17.02.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, с оглед на направените констатации в Протокол 1, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът „Барина Алп“ ЕООД гр.Смолян.

18.2. Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1744-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

В дадения от Възложителя срок не са постъпили допълнителни документи по Обособена позиция №2 от „Барина Алп“ ЕООД гр.Смолян.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№70-00-1744/17.02.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, с оглед на направените констатации в Протокол 1, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №2 участникът „Барина Алп“ ЕООД гр.Смолян.

**19. По оферта с вх.№70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград, кандидатстващ за обособена позиция №2:**

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1745-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 28.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№70-00-1745-2 от „Югстрой“ ООД, както следва:

а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Югстрой“ ООД по обособена позиция №2.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№70-00-1745/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 28.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.



**20. По оферта с вх.№70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

20.1. Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1746-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1746-2 от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" по обособена позиция №1;
- б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" по обособена позиция №2;
- в). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Дот Лайн" ЕООД по обособена позиция №1;
- г). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Дот Лайн" ЕООД по обособена позиция №2;
- д). Удостоверение обр. УП-3 на Александър Мишев;
- е). Заповед , издадена на Янко Славчев;
- ж). Удостоверение обр. УП-3 на Янко Славчев.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№70-00-1746/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

20.2. Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1746-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1746-2 от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" по обособена позиция №1;
- б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" по обособена позиция №2;
- в). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Дот Лайн" ЕООД по обособена позиция №1;
- г). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Дот Лайн" ЕООД по обособена позиция №2;
- д). Удостоверение обр. УП-3 на Александър Мишев;
- е). Заповед , издадена на Янко Славчев;
- ж). Удостоверение обр. УП-3 на Янко Славчев.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№70-00-1746/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

**21. По оферта с вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1, с участници "Капитол Груп" ЕООД и "Селко - 7" ЕООД:**

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1747-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1747-2 от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор Обединение "КаСел" ДЗЗД по обособена позиция №1;
- б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Капитол груп" ЕООД по обособена позиция №1;
- в). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Селко - 7" ЕООД по обособена позиция №1;
- г). Застрахователни полици на "Капитол груп" ЕООД - 2бр;
- д). Анекс №1/21.03.2017г. към Споразумение №7 от 15.02.2017г.;

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**22. По оферта с вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1751-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 23.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1751-2 от „ПСГ“ АД - София.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „ПСГ“ АД - София по обособена позиция №1;
- б). Декларация от Агнес Данчева;
- в). Уведомително писмо с изх.№09/21.03.2017г.;
- г). Сертификат на Агнес Данчева - 2бр;
- д). Декларация от Николай Ягоридков;
- е). Удостоверение на Николай Ягоридков - 3бр.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 23.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**23. По оферта с вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1752-1/20.03.2017г. и е получен от него 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1752-2 от "Екстрийм" ООД гр.Русе.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Екстрийм" ООД гр.Русе по обособена позиция №1;
- б). Уведомително писмо с изх.№10/24.03.2017г.;
- в). Сертификат №1876/22.03.017г.;
- г). Заповед №2014-11/05.04.2014г.;
- д). Заповед №2015-19/15.08.2015г.;
- е). Удостоверение №2014-07/20.03.2014г.;
- ж). Свидетелство за проф.квалификация;
- з). Сертификат №1875/22.03.017г.;
- и). Заповед №2014-10/05.04.2014г.;
- й). Заповед №2015-18/15.08.2015г.;
- к). Удостоверение №2014-13/20.03.2014г.;

- л). Свидетелство за проф.квалификация;
- м). Удостоверение от ТР.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**24. По оферта с вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ гр. Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

24.1. Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1753-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 28.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1753-2 от „ГБС – Пловдив“ гр. Пловдив по Обособена позиция №1 .

Участникът е представил следните документи:

- а). Трудов договор №31/04.03.3008г.;
- б). Трудов договор №85/23.10.2015г. и длъжностна характеристика;
- в). Удостоверение на инж.Антоанета Тиганева;

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с .№ 70-00-1753/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 28.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

24.2. Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1753-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 28.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1753-2 от „ГБС – Пловдив“ гр. Пловдив по Обособена позиция №2.

Участникът е представил следните документи:

- а). Трудов договор №31/04.03.3008г.;
- б). Трудов договор №85/23.10.2015г. и длъжностна характеристика;
- в). Удостоверение на инж.Антоанета Тиганева;

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 28.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

**25. По оферта с вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1754-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 28.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1754-2 от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "ПСТ Груп" ЕАД;
- б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "ТОБО" ООД;
- в). Длъжностна характеристика на Велин Антонов;
- г). Допълнително споразумение към трудов договор на Велин Антонов;
- д). Удостоверение №041/24.09.2015г.;
- е). Удостоверение №3185/26.09.2013г.;
- ж). Сертификат №30/19.05.2016г.;
- з). Сертификат №21/29.05.2015г.;
- и). Удостоверение №421/03.05.2016г.;

й). Удостоверение №165/18.05.2015г;

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г и допълнително представените документи на 28.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**26. По оферта с вх.№ 70-00-1755/17.02.2017г., 14.18ч. от ДЗЗД "Родопи Строй 2021" гр.София, състоящо се от "Бабачев Консулт" ЕООД и "Продимекс" ООД, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

26.1. Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1755-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1755-2 от ДЗЗД "Родопи Строй 2021" гр.София.

Участникът е представил следните документи:

- а). Анекс №2 към договор за учредяване на обединение;
- б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021";
- в). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Бабачев Консулт" ЕООД;
- г). Справка за регистрирани трудови договори;
- д). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Продимекс" ООД;
- е). Предложение за изпълнение на поръчката - Образец №1;
- ж). Декларация обр.№2 - 3бр;
- з). Декларация обр.№3 - 3бр;
- и). Декларация обр.№4 - 3бр;
- й). Декларация обр.№6 - 3бр;
- к). Декларация обр.№7 - 3бр;
- л). Проект на договор - обр.№9;
- м). Удостоверение от камарата на строителите -4бр;
- н). Сертификат ISO - 3бр;
- о). Застрахователна полица - 4бр;
- п). Декларация за подновяване на застраховката - 2бр;
- р). Диплома на Стефан Шахов;
- с). Диплома на Димитър Димитров;
- т). Удостоверение №371/05.12.2016г;
- у). Удостоверение №242/09.09.2010г;
- ф). Договор за учредяване на обединение;
- х). Договор за инженеринг;
- ц). Референция - 5бр;
- ш). Договор за възлагане на СМР - 2бр;
- щ). Удостоверение за въвеждане в експлоатация - 5бр.

26.1.А Разглеждайки допълнително представените документи по обособена позиция №1, комисията констатира следното:

26.1.А.1. В част II., раздел А, т.1 на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021" участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

26.1.А.2. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021" участникът е записал само името на посоченият за технически ръководител Стефан Любчов Шахов. За него в приложените документи няма данни притежава ли професионален опит по признатата му специалност минимум 5 години и притежава ли опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му

специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

26.1.А.3. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021" участникът е записал само името на посоченият за Контрол по качество - инж.Весела Георгиева Горанова. За нея в приложените документи няма данни да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вляганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вляганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

26.1.А.4. В част II., раздел А, т.1 на икономически оператор "Бабачев Консулт" ЕООД участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

26.1.А.5. В част II., раздел А, т.1 на икономически оператор "Продимекс" ООД участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1755/17.02.2017г и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, с оглед на констатациите по т. 26.1.А.2. и т. 26.1.А.3. по-горе, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът ДЗЗД "Родопи Строй 2021" гр.София.

26.2. Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1755-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1755-2 от ДЗЗД "Родопи Строй 2021" гр.София.

Участникът е представил следните документи:

- а). Анекс №2 към договор за учредяване на обединение;
- б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021";
- в). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Бабачев Консулт" ЕООД;
- г). Справка за регистрирани трудови договори;
- д). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Продимекс" ООД;
- е). Предложение за изпълнение на поръчката - Образец №1;
- ж). Декларация обр.№2 - 3бр;
- з). Декларация обр.№3 - 3бр;
- и). Декларация обр.№4 - 3бр;
- й). Декларация обр.№6 - 3бр;
- к). Декларация обр.№7 - 3бр;
- л). Проект на договор - обр.№9;
- м). Удостоверение от камарата на строителите -4бр;
- н). Сертификат ISO - 3бр;

- о). Застрахователна полица - 4бр;
- п). Декларация за подновяване на застраховката - 2бр;
- р). Референция - 5бр;
- с). Договор за учредяване на обединение;
- т). Договор за инженеринг;
- у). Договор за възлагане на СМР - 2бр;
- ф). Удостоверение за въвеждане в експлоатация - 5бр.
- х). Удостоверение №ФК-4-05/2014г;
- ц). Свидетелство за проф.квалиф. на Снежана Савова
- ч). Диплома на Тодор Колев.

26.2.Б.Разглеждайки допълнително представените документи по обособена позиция №2, комисията констатира следното:

26.2.Б.1. В част II., раздел А, т.1 на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021" участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

26.2.Б.2. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021" участникът е записал само името на посоченият за технически ръководител Тодор Колев. За него в приложените документи няма данни притежава ли професионален опит по признатата му специалност минимум 5 години и притежава ли опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

26.2.Б.3. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021" участникът е записал само името на посоченият за Контрол по качество - инж.Димитър Димитров. За него в приложените документи няма данни да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност или еквивалентни документи.

26.2.Б.4. В част II., раздел А, т.1 на икономически оператор "Бабачев Консулт" ЕООД участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

26.2.Б.5. В част II., раздел А, т.1 на икономически оператор "Продимекс" ООД участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1755/17.02.2017г и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, с оглед на констатациите по т. 26.2.Б.2. и т. 26.2.Б.3. по-горе, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №2 участникът ДЗЗД "Родопи Строй 2021" гр.София.

**27. По оферта с вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г., 14.31ч. от "Ри - Соф" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

27.1. Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1756-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 24.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1756-2 от "Ри - Соф" ООД гр.София.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Ри - Соф" ООД гр.София;
- б). Приложение №1;
- в). Приложение №2;
- г). Удостоверение №19/24.02.2017г;
- д). Удостоверение №21/02.03.2017г.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 24.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

27.2. Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1756-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 24.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1756-2 от "Ри - Соф" ООД гр.София.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Ри - Соф" ООД гр.София;
- б). Приложение №1;
- в). Приложение №2;
- г). Удостоверение №19/24.02.2017г;
- д). Удостоверение №21/02.03.2017г.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 24.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

**28. По оферта с вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

28.1. Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1757-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 29.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1757-2 от "ВИА Конструкт Груп" ООД.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "ВИА Конструкт Груп" ООД по обособена позиция №1;
- б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "ВИА Конструкт Груп" ООД по обособена позиция №2.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 29.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

28.2. Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1757-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 29.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1757-2 от "ВИА Конструкт Груп" ООД.

Участникът е представил следните документи:

а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "ВИА Конструкт Груп" ООД по обособена позиция №1;

б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "ВИА Конструкт Груп" ООД по обособена позиция №2.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г и допълнително представените документи на 29.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

### **29. По оферта с вх.№ 70-00-1758/17.02.2017г., 16.42ч. от "Джимтех Билд" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1758-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документ с вх.№ 70-00-1758-2 от "Джимтех Билд" ООД гр.София.

Участникът е представил следните документи:

а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Джимтех Билд" ООД по обособена позиция №1;

б). Удостоверение от Камарата на строителите;

в). Сертификат ISO - 3бр;

г). Застрахователна полица - 2бр;

д). Диплома на Димитър Тушев;

е). Трудов договор на Александър Николов;

ж). Граждански договор на Александър Николов - 2бр;

з). Заповеди, издадени на Александър Николов - 5бр;

и). Диплома на Тодор Стоименов;

й). Удостоверение на Тодор Стоименов - 2бр;

к). Граждански договор на Тодор Стоименов;

л). Граждански договор на Любомир Венков;

м). Удостоверение на Любомир Венков;

н). Отчет за приходите и разходите и счетоводен баланс.

Разглеждайки допълнително представените документи, комисията констатира следното:

29.1.А Представени са:

- граждански договор между "Норми" ООД и Александър Иванов Николов, по силата на който Александър Николов би следвало да изпълнява техническо ръководство на обекти, изпълнявани от Възложителя, без конкретизиране на обекти и периоди.

- трудов и граждански договори между "Джимтех Билд" ООД и Александър Иванов Николов, по силата на който Александър Николов би следвало да изпълнява техническо ръководство на обекти, без конкретизиране на обекти и периоди за последния.

- Заповед №73-1/29.06.2016г. за назначаване на Александър Николов за технически ръководител.

- Заповед №57-1/10.03.2014г. за назначаване на Александър Николов за технически ръководител.

- Заповед №57-1/04.02.2013г. за назначаване на Александър Николов за технически ръководител.

- Заповед №25-1/16.08.2012г. за назначаване на Александър Николов за технически ръководител.



- Заповед №22-1/29.05.2012г. за назначаване на Александър Николов за технически ръководител.

От така приложените документи комисията не може да прецени Александър Николов притежава ли минимум 5 години опит по признатата му специалност, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

29.2.А Приложен е граждански договор между "Джимтех Билд" ООД и Тодор Трайчев Стоименов, по силата на който Тодор Стоименов би следвало да изпълнява дейността специалист "Осъществяване на безопасност и здраве в строителството за обекти, изпълнявани от Възложителя", но няма доказателства за извършена и приета работа, възложена съгласно договора и за периода на изпълнение.

От така приложените документи комисията не може да прецени Тодор Стоименов притежава ли мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

29.3.А Приложен е граждански договор между "Джимтех Билд" ООД и Любомир Петров Венков, по силата на който Любомир Венков би следвало да изпълнява дейността специалист "Осъществяване на контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, за обекти, изпълнявани от Възложителя", но няма доказателства за извършена и приета работа, възложена съгласно договора и за периода на изпълнение.

От така приложените документи комисията не може да прецени Любомир Венков притежава ли мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1755/17.02.2017г и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, с оглед на констатациите по т.29.1.А, т.29.2.А и т.29.3.А посочени по – горе, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът "Джимтех Билд" ООД гр.София.

**До разглеждане на представените Технически предложения са допуснати следните оферти:**

1. Вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;
2. Вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
3. Вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
4. Вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г., 10.15ч. от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
5. Вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
6. Вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
7. Вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
8. Вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Заечки" ЕООД гр.Петрич, кандидатстващ за обособена позиция №1;
9. Вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

10. Вх.№ 70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;

11. Вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;

12. Вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

13. Вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;

14. Вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1;

15. Вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр. Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

16. Вх.№ 70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград, кандидатстващ за обособена позиция №2;

17. Вх.№ 70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

18. Вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

19. Вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

20. Вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе, кандидатстващ за обособена позиция №1;

21. Вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ гр. Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

22. Вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

23. Вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г., 14.31ч. от "Ри - Соф" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

24. Вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2.

III.VI. В закрито заседание, в непроменен състав комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти с проверка на представените Технически предложения и тяхното съответствие с предварително обявените условия, както следва:

**1. Вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;**

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №2:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 2 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 5 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 20 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №2, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (2) x (20 точки) = 10 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) /

(срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (5) / (5) x (10 точки) = 10 точки

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (19) / (20) x (10 точки) = 9,50 точки

**2. Вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;**

А/ Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 25 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 35 календарни дни

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 139 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (25) x (20 точки) = 0,80 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (35) x (10 точки) = 0,86 точки

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (139) x (10 точки) = 1,94 точки

Б/ Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №2:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 25 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 35 календарни дни

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 109 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №2, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (25) x (20 точки) = 0,80 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от

предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (5) / (35) x (10 точки) = 1,43 точки

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (19) / (109) x (10 точки) = 1,74 точки

**3. Вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;**

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (30) x (10 точки) = 9 точки

**4. Вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г., 10.15ч. от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;**

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 7 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 60 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (7) x (20 точки) = 2,86 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) /

(срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (60) x (10 точки) = 4,50 точки

**5. Вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София,**  
кандидатстващ за обособена позиция №1;  
Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) /

(срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (30) x (10 точки) = 9 точки

**6. Вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София,**  
кандидатстващ за обособена позиция №1;  
Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен

проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (30) x (10 точки) = 9 точки

**7. Вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;**

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (30) x (10 точки) = 9 точки

**8. Вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Заечки“ ЕООД гр.Петрич, кандидатстващ за обособена позиция №1;**

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 7 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 8 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 70 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (7) x (20 точки) = 2,86 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (8) x (10 точки) = 3,75 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (70) x (10 точки) = 3,86 точки

**9. Вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;**

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 1 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 3 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 27 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (1) x (20 точки) = 20 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (3) x (10 точки) = 10 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (27) x (10 точки) = 10 точки

**10. Вх.№ 70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;**

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (30) x (10 точки) = 9 точки

**11. Вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;**

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №2:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 7 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 5 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №2, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (7) x (20 точки) = 2,86 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (5) / (5) x (10 точки) = 10 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (19) / (30) x (10 точки) = 6,33 точки

**12. Вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;**

А/ Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 1 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 7 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 45 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (1) x (20 точки) = 20 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен



проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (7) x (10 точки) = 4,29 точки

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (45) x (10 точки) = 6 точки

Б/ Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №2:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 1 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 7 календарни дни

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №2, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (1) x (20 точки) = 20 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (5) / (7) x (10 точки) = 7,14 точки

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (19) / (30) x (10 точки) = 6,33 точки

**13. Вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;**

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) /

(срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (30) x (10 точки) = 9 точки

**14. Вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1;**

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 15 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 20 календарни дни

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 90 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (15) x (20 точки) = 1,33 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (20) x (10 точки) = 1,5 точки

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (90) x (10 точки) = 3 точки

**15. Вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр. Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;**

А/ Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 7 календарни дни

(ПЗ) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 55 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (7) x (10 точки) = 4,29 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (55) x (10 точки) = 4,91 точки

Б/ Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №2:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 4 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 7 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 19 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №2, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (4) x (20 точки) = 5 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (5) / (7) x (10 точки) = 7,14 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (19) / (19) x (10 точки) = 10 точки

**16. Вх.№ 70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград, кандидатстващ за обособена позиция №2;**

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №2:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 9 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 9 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 34 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №2, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (9) x (20 точки) = 2,22 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (5) / (9) x (10 точки) = 5,56 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (19) / (34) x (10 точки) = 5,59 точки

**17. Вх.№ 70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

А/ Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 37 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (37) x (10 точки) = 7,30 точки

Б/ Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №2:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 32 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №2, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен

проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (5) / (10) x (10 точки) = 5 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (19) / (32) x (10 точки) = 5,94 точки

**18. Вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;**

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 10 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 90 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (10) x (20 точки) = 2 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (90) x (10 точки) = 3 точки

**19. Вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, кандидатстващ за обособена позиция №1;**

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 3 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (3) x (20 точки) = 6,67 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (30) x (10 точки) = 9 точки

**20. Вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе, кандидатстващ за обособена позиция №1;**

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 3 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 11 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (3) x (20 точки) = 6,67 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (11) x (10 точки) = 2,73 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (30) x (10 точки) = 9 точки

**21. Вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ гр. Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;**

А/ Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 1 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 15 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 130 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (1) x (20 точки) = 20 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (15) x (10 точки) = 2 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (130) x (10 точки) = 2,08 точки

Б/ Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №2:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 1 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 15 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 105 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №2, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (1) x (20 точки) = 20 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (5) / (15) x (10 точки) = 3,33 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (19) / (105) x (10 точки) = 1,81 точки

**22. Вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;**

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 10 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 7 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 41 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (10) x (20 точки) = 2 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (7) x (10 точки) = 4,29 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (41) x (10 точки) = 6,59 точки

**23. Вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г., 14.31ч. от "Ри - Соф" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;**

А/ Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 7 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 12 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 118 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (7) x (20 точки) = 2,86 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (12) x (10 точки) = 2,50 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (118) x (10 точки) = 2,29 точки

Б/ Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №2:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 8 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 79 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №2, както следва:**



(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (5) / (8) x (10 точки) = 6,25 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (19) / (79) x (10 точки) = 2,41 точки

**24. Вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;**

А/ Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 15 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 20 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 120 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (15) x (20 точки) = 1,33 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (20) x (10 точки) = 1,50 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (120) x (10 точки) = 2,25 точки

Б/ Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

**Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №2:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 15 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 20 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 90 календарни дни

**Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №2, както следва:**

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (15) x (20 точки) = 1,33 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (5) / (20) x (10 точки) = 2,50 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (19) / (90) x (10 точки) = 2,11 точки.

**До разглеждане на представените пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ се допускат следните оферти:**

1. Вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;
2. Вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
3. Вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
4. Вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г., 10.15ч. от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
5. Вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
6. Вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
7. Вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
8. Вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Заечки" ЕООД гр.Петрич, кандидатстващ за обособена позиция №1;
9. Вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
10. Вх.№ 70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;
11. Вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;
12. Вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
13. Вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;
14. Вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1;
15. Вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр. Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
16. Вх.№ 70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград, кандидатстващ за обособена позиция №2;
17. Вх.№ 70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
18. Вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

19. Вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

20. Вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе, кандидатстващ за обособена позиция №1;

21. Вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ гр. Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

22. Вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

23. Вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г., 14.31ч. от "Ри - Соф" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

24. Вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2.

Комисията приключи своята работа по установяване съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и с разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите до оценка участници и определи дата за отваряне на ценовите предложения, както следва: 03.05.2017г., 11:00 часа, Заседателна зала на 3-ти етаж в сградата на Община Панагюрище.

За тези свои действия комисията изготви Протокол №2/27.04.2017г.

III.VII. На 27.04.2017г. в Профила на купувача на община Панагюрище е публикувано съобщение, с което са уведомени заинтересованите участници в процедурата, че отварянето на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя ще се извърши на 03.05.2017 г., в 11,00 часа, в заседателна зала на III<sup>ти</sup> етаж в сградата на община Панагюрище.

III.VIII. На 03.05.2017 г., в 11,00 часа, в заседателна зала на III<sup>ти</sup> етаж в сградата на община Панагюрище в открито заседание продължи работата си комисията, в непроменен състав, назначена със Заповед №94/20.02.2017 г.

На заседанието по отваряне на ценовите предложения и оповестяване на предлаганите цени присъстваха следните представители на участниците и средствата за масово осведомяване:

- Валентин Иванов Чавдарски - Управител на "Ри Соф" ООД София

- Ангелина Бориславова Бойчева - Упълномощен представител на "Еко Хидро 90" ООД Пазарджик.

Комисията извърши своята работа в следната последователност:

А. Председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на допуснатите до оценка оферти по показатели (П1) **Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни**, (П2) **Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни** и (П3) **Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни**.

Б. Комисията пристъпи към отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри” на допуснатите до оценяване оферти и участници, както следва:

1. Вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;

2. Вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

3. Вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

4. Вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г., 10.15ч. от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

5. Вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

6. Вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

7. Вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

8. Вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Заечки“ ЕООД гр.Петрич, кандидатстващ за обособена позиция №1;

9. Вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

10. Вх.№ 70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;

11. Вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;

12. Вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

13. Вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;

14. Вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1;

15. Вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр. Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

16. Вх.№ 70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград, кандидатстващ за обособена позиция №2;

17. Вх.№ 70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

18. Вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

19. Вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

20. Вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе, кандидатстващ за обособена позиция №1;

21. Вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ гр. Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

22. Вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

23. Вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г., 14.31ч. от "Ри - Соф" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

24. Вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2.

Комисията установи, че всички пликове **„Предлагани ценови параметри“** по съответните обособени позиции съдържат Ценово предложение – попълнен Образец № 10.

Председателят на комисията оповести на присъстващите лица размерите на ценовите предложения на допуснатите до оценяване участници.

Всички ценови предложения се подписаха от трима от членовете на комисията и от присъстващ представител на участник.

Комисията констатира, че по отношение на показателите за оценка **(П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция и (П5) Предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция**, участниците са направили следните ценови предложения:

1. По оферта Вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2:  
Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 27 000,00лв

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 428 995,00лв.

**2. По оферта Вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 73 143,00лв

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 661 391,00лв.

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 10 182,00лв

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 458 212,00лв.

**3. По оферта Вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 69 028,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 471 960,00лв.

**4. По оферта Вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г., 10.15ч. от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 54 878,40лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 2 776 548,13лв.

**5. По оферта Вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 71 430,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 587 690,00лв.

**6. По оферта Вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 64 520,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 240 500,00лв.

**7. По оферта Вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 66 810,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 356 230,00лв.

**8. По оферта Вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Заечки" ЕООД гр.Петрич, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 70 422,79лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 518 132,82лв.

**9. По оферта Вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 72 900,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 841 430,00лв.

**10. По оферта Вх.№ 70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 69 890,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 510 540,00лв.

**11. По оферта Вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 10 500,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 465794,10лв.

**12. По оферта Вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 62 000,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 809 998,80лв.

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 7500,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 464 850,00лв.

**13. По оферта Вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 62210,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 124 770,00лв.

**14. По оферта Вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 61 440,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 086 187,20лв.

**15. По оферта Вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 71 424,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 587 692,62лв.

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 9 555,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 427 245,00лв.

**16. По оферта Вх.№ 70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград, кандидатстващ за обособена позиция №2:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 10 350,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 465 150,00лв.

**17. По оферта Вх.№ 70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 60 672,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 047 609,86лв.

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 8 295,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 370 905,00лв.

**18. По оферта Вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 69 128,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 507 987,00лв.

**19. По оферта Вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 53 690,14лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 640 325,89лв.

**20. По оферта Вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 25 816,31лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 700 381,04лв.

**21. По оферта Вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ АД гр. Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 13 000,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 852 170,00лв.

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 4000,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 468 000,00лв.

**22. По оферта Вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 66 179,35лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 772 863,85лв.

**23. По оферта Вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г., 14.31ч. от "Ри - Соф" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 38 400,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 742 002,00лв.

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 5 250,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 450 720,00лв.

**24. По оферта Вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 76800,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 838 445,33лв.

**Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:**

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 9 000,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 448 500,00лв.

С тези действия приключи публичното заседание на комисията.

**В.** Комисията продължи работа в закрито заседание, за да се запознае по-обстойно с Ценовите предложения на участниците и по-конкретно да извърши следните проверки:

1. относно надвишаване на прогнозните стойности на поръчката посочени в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие;

2. относно наличие на аритметични грешки при изготвяне на съответно ценово предложение.

Комисията констатира несъответствия в следните оферти:

**1. По оферта Вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Заечки“ ЕООД гр.Петрич, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

1.1. При извършване на проверка за наличие на аритметични грешки при изготвяне на ценовото предложение Комисията установи следното несъответствие:

- В т.І на Образец №10 - Ценово предложение участникът е записал, че общата цена за изпълнение на Обособена позиция № 1 възлиза на 3588555,60 лв без ДДС. Действителната стойност на сбора от предложените цени за проектиране, осъществяване на авторски надзор и изпълнение на СМР е 3588555,61 лв без ДДС.

- В т.І.1 на Образец №10 - Ценово предложение участникът е записал, че предлага цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособената позиция №1 - 70422,78лв., която стойност е получена като сбор от цените /15 на брой/ за идейно проектиране, работно проектиране и осъществяване на авторски надзор на петте обекта, включени в Обособена позиция №1. Действителната стойност на сбора на тези 15 числа е 70422,79лв.

- Видно от гореизложеното е допусната техническа грешка при определяне на стойността за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособената позиция №1, което води до промяна на общата стойност за изпълнение на Обособена позиция №1 на обществената поръчка. Съгласно т.6.2.2.2. от Указанията за участие, неразделна част от Документацията за участие, самостоятелно основание за отстраняване на участник е допусната техническа грешка при изчисляването на съответна обща цена за конкретен продукт, както и допусната техническа грешка, водеща до промяна на цената за изпълнение на поръчката, формирана от сбора на общите цени за съответните продукти.

Поради горното и на основание чл. 107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага участникът „Заечки“ ЕООД гр.Петрич, с оферта Вх.№ 70-00-1736/17.02.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №1.

**2. По оферта Вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2:**

2.1. При извършване на проверка относно надвишаване на прогнозните стойности Комисията установи следните несъответствия:

2.1.1. Относно обект "Благоустройство и паркоустройство на прилежащи площи към ОУ „20-ти април“:

В Раздел І - Общи условия от Указания за участие в обществената поръчка, т.1.6.2, буква "а", тире първо е записано: Прогнозна стойност за проектиране и авторски надзор на ОУ "20-ти април" не повече от 3500,00лв без ДДС. В Образец №10 - Ценово предложение, раздел Б участникът е предложил следните цени:

- Идеен проект за обекта- 2000,00лв без ДДС;

- Работен проект за обекта - 2500,00лв без ДДС;

- Осъществяване на авторски надзор - 4500,00лв без ДДС.



Сумирайки трите стойности за проектиране и авторски надзор предложени за обект ОУ "20-ти април" се получава сумата от 9000,00лв без ДДС.

Видно от гореизложеното предложената цена за проектиране и авторски надзор за обект ОУ "20-ти април" надвишава прогнозната стойност за проектиране и авторски надзор за обекта.

2.1.2. Относно обект "Благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към СУ „Нешо Бончев“:

В Раздел I - Общи условия от Указания за участие в обществената поръчка, т.1.6.2, буква "а", тире първо е записано: Прогнозна стойност за проектиране и авторски надзор на ОУ "20-ти април" не повече от 3500,00лв без ДДС. В Образец №10 - Ценово предложение, раздел Б участникът е предложил следните цени:

- Идеен проект за обекта- 2000,00лв без ДДС;
- Работен проект за обекта - 2500,00лв без ДДС;
- Осъществяване на авторски надзор - 4500,00лв без ДДС.

Сумирайки трите стойности за проектиране и авторски надзор предложени за обект СУ „Нешо Бончев“ се получава сумата от 9000,00 лв без ДДС.

Видно от гореизложеното предложената цена за проектиране и авторски надзор за обект СУ „Нешо Бончев“ надвишава прогнозната стойност за проектиране и авторски надзор за обекта.

2.1.3. Относно обект "Благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „Марин Дринов“:

В Раздел I - Общи условия от Указания за участие в обществената поръчка, т.1.6.2, буква "а", тире първо е записано: Прогнозна стойност за проектиране и авторски надзор на ОУ „Марин Дринов“ не повече от 3500,00лв без ДДС. В Образец №10 - Ценово предложение, раздел Б участникът е предложил следните цени:

- Идеен проект за обекта- 2000,00лв без ДДС;
- Работен проект за обекта - 2500,00лв без ДДС;
- Осъществяване на авторски надзор - 4500,00лв без ДДС.

Сумирайки трите стойности за проектиране и авторски надзор предложени за обект ОУ „Марин Дринов“ се получава сумата от 9000,00лв без ДДС.

Видно от гореизложеното предложената цена за проектиране и авторски надзор за обект ОУ „Марин Дринов“ надвишава прогнозната стойност за проектиране и авторски надзор за обекта.

2.1.4. В т.1.6 от Указания за участие в обществената поръчка е записано: "При формиране на стойността за изпълнение на поръчката по конкретна обособена позиция Участникът следва да се съобрази с горепосочените прогнозни стойности. Ценова оферта, надвишаваща прогнозната стойност на поръчката по конкретна обособена позиция, обявена в обявлението и настоящите указания за участие или несъобразена с горните условия, не се допуска до оценка. Участник с такова предложение се отстранява от участие в процедурата".

Поради горното и на основание чл. 107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участникът „НСК София“ ЕООД гр.София, с оферта Вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №2.

**3. По оферта Вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

3.1. При извършване на проверка относно надвишаване на прогнозните стойности Комисията установи следното несъответствие:

3.1.1. Относно обект ДГ „Райна Княгиня“:

В Раздел I - Общи условия от Указания за участие в обществената поръчка, т.1.6.1, буква "б", тире първо за обект – ДГ „Райна Княгиня“ е записано: Прогнозна стойност за проектиране и авторски надзор - не повече от **13 000 лв. без ДДС**. В Образец №10 - Ценово предложение, раздел А участникът е предложил следните цени:

- Идеен проект за обекта- 3090,30 лв без ДДС;
- Работен проект за обекта – 9270,90 лв без ДДС;

- Осъществяване на авторски надзор - 1000,00лв без ДДС.

Сумирайки трите стойности за проектиране и авторски надзор предложени за обект ДГ „Райна Княгиня” се получава сумата от **13 361,20** лв без ДДС.

Видно от гореизложеното предложената цена за проектиране и авторски надзор за обект ДГ „Райна Княгиня” надвишава прогнозната стойност за проектиране и авторски надзор за обекта.

Поради горното и на основание чл. 107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП, комисията предлага участникът „ПСГ“ АД - София, с оферта Вх.№ **70-00-1751/17.02.2017г.** да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №1.

Г. Комисията продължи работа с проверка на предложените цени, които подлежат на оценяване по съответните обособени позиции, с оглед наличието на с повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Комисията като предвид допуснатите до този етап на провеждане на процедурата участници по съответните обособени позиции констатира следното:

**1. По обособена позиция № 1** - “Проектиране и строителство във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за следните обекти ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче”, по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция, предложената от **"Екстрийм" ООД гр.Русе** цена без ДДС е с 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка от "Екстрийм" ООД гр.Русе. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

**2. По обособена позиция № 1** - “Проектиране и строителство във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за следните обекти ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче”, по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция, предложената от **"ГБС - Пловдив" АД гр.Пловдив** цена без ДДС е с 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка от "ГБС - Пловдив" АД гр.Пловдив. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

**3. По обособена позиция № 1** - “Проектиране и строителство във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за следните обекти ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче”, по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция, предложената от **"Ри - Соф" ООД гр.София** цена без ДДС е с 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка от "Ри - Соф" ООД гр.София. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

**4. По обособена позиция № 1** - “Проектиране и строителство във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за следните обекти ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче”, по показател (П5) Предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция , предложената от **„Билдком БГ“ ЕООД гр.София** цена без ДДС е с 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

**5. По обособена позиция № 2** - “Благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април”, към СУ „Нешо Бончев” и към ОУ „Марин Дринов”, по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция, предложената от **"ГБС - Пловдив" АД гр.Пловдив** цена без ДДС е с 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка от "ГБС - Пловдив" АД гр.Пловдив. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

**6. По обособена позиция № 2** - “Благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април”, към СУ „Нешо Бончев” и към ОУ „Марин Дринов”, по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция, предложената от **"Ри - Соф" ООД гр.София** цена без ДДС е с 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка от "Ри - Соф" ООД гр.София. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

С тези си действия комисията приключи своето работно заседание на 03.05.2017г.

**III. IX. На 12.05.2017г. комисията продължи своята работа в закрито заседание, като извърши следното:**

**A. Комисията установи следното по обособена позиция № 1:**

1. Относно изисканата обосновка от "Екстрийм" ООД гр.Русе за формиране на предложената цена по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция:

1.1. С писмо изх.№70-00-1752-3/04.05.2017г. от "Екстрийм" ООД гр.Русе е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка.

1.2. С писмо с вх.№ 70-00-1752-4/09.05.2017г. е получена подробна писмена обосновка по обособена позиция №1.

1.3. Участникът е обосновал предложената от него цена със следните съображения:

- Посочените от него цени за изпълнение на Идеен проект са формираны на базата на 0,75 лв./м2, а за Работния проект - 2,00 лв./м2 от РЗП на всяка от детските градини.

Тъй като предмет на поръчката са детски градини, изградени по типови проекти и/или типови функционални групи, тези проекти могат да се използват като основа за архитектурното заснемане на място, което ще послужи като база за изготвяне на новите проекти. Това значително съкращава времето и рационализира необходимия проектантски труд, а оттам и необходимия проектантски хонорар.

- Поради значителния опит на проектантските екипи, избрани от участника за конкретната поръчка, в проектиране на обекти по програми за саниране на подобен тип сгради, както и поради това, че самите детски градини са изградени по типови проекти, изготвянето на идейните и работни проекти до голяма степен е сметено рутинна дейност, оттам и цената за проектантския хонорар е намалена, така че да бъде представено на Възложителя възможно най-благоприятното предложение по този показател, като същевременно проектантският труд бъде справедливо възнаграден.

- По отношение цената на авторския надзор от 700 лв./обект, участникът е взел предвид предложеното време за изпълнение на един обект 30 кал.дни. При предложена от него цена от 25 лв./час, това означава по 7 човекочаса на седмица. Това време /а оттам и

цената за него/ е сметено за достатъчно, поради значителния опит на проектантските екипи и оттам - очакванията, че работният проект ще бъде изготвен в пълнота и с детайлизиране, достатъчни за изпълнението на обекта, без да се налагат повече часове престой на обекта, отколкото ще е минимално необходимото /например - за приемане на скрити работи /Актове образец 12, съгласно Наредба 3/31.07.2003 г./ и за задължителните участия на проектантския екип в предвижданите регулярни и/или непредвидени срещи Възложител-Строител-Проектант-Строителен надзор.

- Също така, в зависимост от условията, е взета предвид възможността за смесено /паралелно и последователно/ изпълнение на повече от един обект едновременно, при което проектантите ще могат с едно посещение да огледат повече от един обект по време на авторския надзор.

- Участникът е счел, че командироването на проектанти до Панагюрище и обратно няма да бъде свързано с необходимостта от преспиване, оттам и отпада предвиждането на квартирни разходи.

- Участникът счита, че посочените по-горе обстоятелства обосновават предложената от него цена във връзка с икономическите особености на предоставяната услуга /проектиране и осъществяване на авторски надзор/; избраното техническо решение за изпълнението ѝ и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата, включително и наличието на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата.

Комисията счита, че участникът е запознат със спецификата на поръчката и след като се е съобразил с нея е формирал предложената от него цена по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция. Комисията приема, че за участника са на лице обстоятелства свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и с избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, поради следното:

Видно от гореизложеното участникът е обосновал достатъчно ясно икономическите особености на предоставяните услуги. Посочил е ценовите ставки във основа на които са изчислени разходите за изготвяне на съответните идейни и работни проекти на база РЗП. Предвидените разходи за авторски надзор са изчислени с оглед на предложеното време за извършване на строителството и същността на консултантската дейност. Така също е отчетена възможността за смесено /паралелно и последователно/ изпълнение на повече от един обект едновременно, при което проектантите да могат с едно посещение да огледат повече от един обект по време на авторския надзор, което от своя страна намалява разходите за изпълнение на услугата. Участникът не предвижда проектантите да преспиват в гр.Панагюрище, а оттам отпадат квартирните разходи.

Избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите се обосновават от обстоятелството, че тъй като предмет на поръчката са детски градини, изградени по типови проекти и/или типови функционални групи, този тип проекти могат да се използват като основа за архитектурното заснемане на място, което ще послужи като база за изготвяне на новите проекти. Това значително съкращава времето и рационализира необходимия проектантски труд, а оттам и необходимия проектантски хонорар. Тук отново попада и отчитането на паралелно изпълнение на СМР на повече от един обект и продължителността на сроковете за строителни дейности, които предполагат по-малък брой посещения на място при осъществяване на авторския надзор.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че е налице обективност и пълнота в обосновката на участника и за същия са налични обстоятелства свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и с избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, т.е. налична е хипотезата на чл.72, ал.1 и ал.2 от ЗОП, поради което комисията приема представената писмена обосновка по обособена позиция № 1.

2. Относно изисканата обосновка от "ГБС-Пловдив" АД гр.Пловдив за формиране на предложената цена по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция:

2.1. С писмо изх.№70-00-1753-3/04.05.2017г. от "ГБС-Пловдив" АД гр.Пловдив е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка.

2.2. С писмо с вх.№ 70-00-1753-4/09.05.2017г. е получена подробна писмена обосновка по обособена позиция №1;

2.3. Участникът е обосновал предложената от него цена със следните съображения:

а). Обстоятелствата свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите са следните:

- Участникът разполага със собствен оборудван офис в гр.Пловдив и съответно за него не се формират разходи по отношение на наем на помещения и техническо оборудване за изпълнение на дейности на дружеството.

- Участникът разполага в структурата си със собствен проектантски отдел, в който служителите са назначени на трудови договори и наети с граждански такива за извършване на проекти работи, необходими за основната дейност на дружеството - изпълнение на строителство. Заплащането на месечните възнаграждения на проектантите и разходите за поддръжка на офиса се извършват със средства, които се предвиждат при остойностяване на строителните работи, които изпълнява участникът.

- Участникът, за да подготви своята оферта и да предвиди необходимите му разходи за изпълнение на поръчката е извършил предварителни проучвания и проектни работи и е изготвил идейни проекти за обектите от предмета на обособената позиция, които е представил с офертата си пред Възложителя. Поради тази причина той е предвидил в офертата си само разход по разпечатване на изискуемия брой проектни разработки във връзка с идейното проектиране.

б). Обстоятелствата свързани с избраните технически решения са следните:

- Участникът има опит в изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и е организиран своята работа по такъв начин, че да минимизира разходите по изпълнението ѝ, но същевременно да постигне търсения от Възложителя резултат от изпълнението на поръчката.

Характерно за настоящата обществена поръчка е, че включва разнородни дейности като проектиране, авторски надзор и строителство. В тази връзка и с оглед на опита, който е придобил през годините, участникът е избрал като най-ефективно следното техническо решение:

Приел е, че дейностите по проектиране и авторски надзор са придружаващи дейности, които основополагат и съпътстват изпълнението на основната дейност - строителството. Поради тази причина смята, че при настоящата поръчка с предмет инженеринг, всички те са неразривно свързани. С оглед на това негово становище, разходите за поддръжка на офис, оборудване и тези за възнаграждението на проектантския екип за работното проектиране и за дейностите по осъществяването на авторския надзор, които разходи всъщност се явяват за него административни такива в процеса на строителство на подготвителен и основен етап на изпълнение на последното, са предвидени при остойностяването на строителството.

С оглед на горното при остойностяване на офертата по отношение на:

- работното проектиране е предвидил средства за необходимите съгласувателни процедури съгласно Техническата спецификация и такива по разпечатване на изискуемия брой проектни разработки.;

- осъществяване на авторски надзор на обект е предвидил средства за 3 основни посещения на съответен обект, като евентуалните разходи по надвишаване на офертираната цена са заложили като непредвидени по реализиране на строителството.

При остойностяване на дейностите по проектиране и авторски надзор не е калкулирана печалба, тъй като ги счита за пряко обвързани със строителството, с оглед на спецификата на настоящата поръчка.

Комисията счита, че участникът е запознат със спецификата на поръчката и след като се е съобразил с нея е формирал предложената от него цена по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция. Комисията приема, че за участника са на лице обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите и свързани с избраните технически решения, поради следното:

Видно от гореизложеното участникът е обосновал достатъчно ясно обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за него, които от своя страна са повлияли на размера на предложената цена. Комисията приема, че наличието на собствен оборудван офис в гр.Пловдив е предпоставка да не се формират разходи по отношение на наем на помещения и техническо оборудване за изпълнение на дейности на дружеството, което влияе положително при формирането на една по-ниска цена. В тази връзка не е без значение и обстоятелството, че участникът е разработил предварително идейните проекти, за да може да изчисли максимално коректно необходимите му разходи за СМР и в офертата си е калкулирал разходи единствено за разпечатването на идейните разработки. Не е без значение и факта, че заплащането на месечните възнаграждения на проектантите и разходите за поддръжка на офиса се извършват със средства, които се предвиждат при остойностяване на строителните работи, които изпълнява участникът.

Участникът е обосновал и избраните технически решения за изпълнението на поръчката, които комисията приема, тъй като от тях е видно каква организация за изпълнение същият е предприел, като по този начин е свел до минимум разходите за проектиране и авторски надзор. Като е приел, че дейностите по проектиране и авторски надзор са придружаващи дейности, които основополагат и съпътстват изпълнението на основната дейност – строителството и всички те са неразривно свързани в настоящата поръчка, разходите за поддръжка на офис, оборудване и тези за възнаграждението на проектантския екип за работното проектиране и за дейностите по осъществяването на авторския надзор, се явяват за участника административни такива в процеса на строителство на подготвителен и основен етап на изпълнение на последното и съответно той ги е предвидил при остойностяването на строителството.

Така също участникът е посочил и по какъв начин е формирал предложената цена за работно проектиране и авторски надзор, за които дейности така също не е предвидил и печалба.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че е налице обективност и пълнота в обосновката на участника и за същия са налични обстоятелства свързани с избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, т.е. налична е хипотезата на чл.72, ал.2 от ЗОП, поради което комисията приема представената писмена обосновка по обособена позиция № 1.

3. Относно изисканата обосновка от "Ри - Соф" ООД гр.София за формиране на предложената цена по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция:

3.1. С писмо изх.№70-00-1756-3/04.05.2017г. от "Ри - Соф" ООД гр.София е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка.

3.2. С писмо с вх.№ 70-00-1756-4/05.05.2017г. е получено писмо отговор, в което са изброени основните фактори, които влияят върху цената, която участникът е формирал като достатъчна в проектното предложение;

3.3. Участникът е обосновал предложената от него цена със следните съображения:

- Разполага с централна компютъризирана информация, с двоен "Back up", в автоматизиран, непрекъснат денонощен режим, осигуряващ бърз "VPN" тунел за обработка и дигитална информация от всякакъв характер.

- Изключителна рутина на проектантския екип, висок професионализъм и богат опит при изготвянето на "мега проекти".

- Съкратени срокове за изработка на голям брой информация, което му позволява вложените човечески часове да бъдат значително по-малко от конкурентните.

- Реална оценка на предстоящите проектни работи.

- Участникът е приложил списък, с описание на професионалния опит на дружеството с посочване на изпълнени и в процес на изпълнение инвестиционни проекти.

Разглеждайки приложените документи, комисията прави следните изводи:

- Никъде в своята обосновка участникът не показва по какъв точно начин е формирана предложената цена. Не се коментират стойности и ценови показатели. Не става ясно по какъв начин компютърните конфигурации, с които разполага дружеството допринасят до намаляване цената на услугата.

- Коментират се съкратени срокове за изработка на голям брой информация, което му позволява вложените човечески ресурси да бъдат значително по-малко от конкурентните. Не става ясно кое обстоятелство довежда до съкратените срокове. На участника няма как да му е известно колко човечески ресурси ще са необходими на конкурентите за изпълнение на услугата, за да може да прецени, че на него са му необходими по-малко човечески ресурси и това да бъде обстоятелство, което да води до намаляване цената на услугата.

- Относно приложеният списък с обекти, комисията не го приема като мотив. Всички участници, на които са разгледани цените са доказали искания от Възложителя опит и имат опита и капацитета да изпълнят услугата. От друга страна изпълнените инвестиционни проекти не няма как да обосновава предложената цена.

Комисията счита, че представената писмена обосновка от участника не отговаря на изискванията на чл.72, ал.2 от ЗОП - не са изложени икономическите особености на предоставяните услуги, не са представени технически решения за предоставянето на услугите, не е на лице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или други. Изложеното в обосновката са факти и обстоятелства, които комисията не оспорва, но които по никакъв начин не дават яснота как те са повлияли на формирането на цената за изпълнение на услугата.

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.2 от ЗОП комисията предлага участникът "Ри - Соф" ООД гр.София, с оферта Вх.№ 70-00-1756/17.02.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 1.

4. Относно изисканата обосновка от "Билдком БГ" ЕООД гр.София за формиране на предложената цена по показател (П5) Предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция:

4.1. С писмо изх.№70-00-1730-3/04.05.2017г. от "Билдком БГ" ЕООД гр.София е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка.

В законоустановения срок в деловодството на община Панагюрище не е представена изисканата от комисията подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложената цена по показател (П5) Предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция.

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.1 от ЗОП комисията предлага участникът "Билдком БГ" ЕООД гр.София, с оферта Вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №1.

Б. Комисията установи следното по обособена позиция № 2:

1. Относно изисканата обосновка от "ГБС-Пловдив" АД гр.Пловдив за формиране на предложената цена по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция:

1.1. С писмо изх.№70-00-1753-3/04.05.2017г. от "ГБС-Пловдив" АД гр.Пловдив е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка.

1.2. С писмо с вх.№ 70-00-1753-4/09.05.2017г. е получена подробна писмена обосновка по обособена позиция №2;

1.3. Участникът е обосновал предложената от него цена със следните съображения:

а). Обстоятелствата свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите са следните:

- Участникът разполага със собствен оборудван офис в гр.Пловдив и съответно за него не се формират разходи по отношение на наем на помещения и техническо оборудване за изпълнение на дейности на дружеството.

- Участникът разполага в структурата си със собствен проектантски отдел, в който служителите са назначени на трудови договори и наети с граждански такива за извършване на проекти работи, необходими за основната дейност на дружеството - изпълнение на строителство. Заплащането на месечните възнаграждения на проектантите и разходите за поддръжка на офиса се извършват със средства, които се предвиждат при остойностяване на строителните работи, които изпълнява участникът.

- Участникът, за да подготви своята оферта и да предвиди необходимите му разходи за изпълнение на поръчката е извършил предварителни проучвания и проектни работи и е изготвил идейни проекти за обектите от предмета на обособената позиция, които е представил с офертата си пред Възложителя. Поради тази причина той е предвидил в офертата си само разход по разпечатване на изискуемия брой проектни разработки във връзка с идейното проектиране.

б). Обстоятелствата свързани с избраните технически решения са следните:

- Участникът има опит в изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и е организиран своята работа по такъв начин, че да минимизира разходите по изпълнението ѝ, но същевременно да постигне търсения от Възложителя резултат от изпълнението на поръчката.

Характерно за настоящата обществена поръчка е, че включва разнородни дейности като проектиране, авторски надзор и строителство. В тази връзка и с оглед на опита, който е придобил през годините, участникът е избрал като най-ефективно следното техническо решение:

Приел е, че дейностите по проектиране и авторски надзор са придружаващи дейности, които основополагат и съпътстват изпълнението на основната дейност - строителството. Поради тази причина смята, че при настоящата поръчка с предмет инженеринг, всички те са неразривно свързани. С оглед на това негово становище, разходите за поддръжка на офис, оборудване и тези за възнаграждението на проектантския екип за работното проектиране и за дейностите по осъществяването на авторския надзор, които разходи всъщност се явяват за него административни такива в процеса на строителство на подготвителен и основен етап на изпълнение на последното, са предвидени при остойностяването на строителството.

С оглед на горното при остойностяване на офертата по отношение на:

- работното проектиране е предвидил средства за необходимите съгласувателни процедури съгласно Техническата спецификация и такива по разпечатване на изискуемия брой проектни разработки.;

- осъществяване на авторски надзор на обект е предвидил средства за 3 основни посещения на съответен обект, като евентуалните разходи по надвишаване на офертираната цена са заложили като непредвидени по реализиране на строителството.

При остойностяване на дейностите по проектиране и авторски надзор не е калкулирана печалба, тъй като ги счита за пряко обвързани със строителството, с оглед на спецификата на настоящата поръчка.

Комисията счита, че участникът е запознат със спецификата на поръчката и след като се е съобразил с нея е формирал предложената от него цена по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция. Комисията приема, че за участника са на лице обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите и свързани с избраните технически решения, поради следното:

Видно от гореизложеното участникът е обосновал достатъчно ясно обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за него, които от своя страна са повлияли на размера на предложената цена. Комисията приема, че наличието на собствен оборудван офис в гр.Пловдив е предпоставка да не се формират разходи по отношение на



наем на помещения и техническо оборудване за изпълнение на дейности на дружеството, което влияе положително при формирането на една по-ниска цена. В тази връзка не е без значение и обстоятелството, че участникът е разработил предварително идейните проекти, за да може да изчисли максимално коректно необходимите му разходи за СМР и в офертата си е калкулирал разходи единствено за разпечатването на идейните разработки. Не е без значение и факта, че заплащането на месечните възнаграждения на проектантите и разходите за поддръжка на офиса се извършват със средства, които се предвиждат при остойносттаване на строителните работи, които изпълнява участникът.

Участникът е обосновал и избраните технически решения за изпълнението на поръчката, които комисията приема, тъй като от тях е видно каква организация за изпълнение същият е предприел, като по този начин е свел до минимум разходите за проектиране и авторски надзор. Като е приел, че дейностите по проектиране и авторски надзор са придружаващи дейности, които основополагат и съпътстват изпълнението на основната дейност – строителството и всички те са неразривно свързани в настоящата поръчка, разходите за поддръжка на офис, оборудване и тези за възнаграждението на проектантския екип за работното проектиране и за дейностите по осъществяването на авторския надзор, се явяват за участника административни такива в процеса на строителство на подготвителен и основен етап на изпълнение на последното и съответно той ги е предвидил при остойносттаването на строителството.

Така също участникът е посочил и по какъв начин е формирал предложената цена за работно проектиране и авторски надзор, за които дейности така също не е предвидил и печалба.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че е налице обективност и пълнота в обосновката на участника и за същия са налични обстоятелства свързани с избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, т.е. налична е хипотезата на чл.72, ал.2 от ЗОП, поради което комисията приема представената писмена обосновка по обособена позиция № 2.

2. Относно изисканата обосновка от "Ри - Соф" ООД гр.София за формиране на предложената цена по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция:

2.1. С писмо изх.№70-00-1756-3/04.05.2017г. от "Ри - Соф" ООД гр.София е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка.

2.2. С писмо с вх.№ 70-00-1756-4/05.05.2017г. е получено писмо отговор, в което са изброени основните фактори, които влияят върху цената, която участникът е формирал като достатъчна в проектното предложение;

2.3. Участникът е обосновал предложената от него цена със следните съображения:

- Разполага с централна компютъризирана информация, с двоен "Back up", в автоматизиран, непрекъснат денонощен режим, осигуряващ бърз "VPN" тунел за обработка и дигитална информация от всякакъв характер.

- Изключителна рутина на проектантския екип, висок професионализъм и богат опит при изготвянето на "мега проекти".

- Съкратени срокове за изработка на голям брой информация, което му позволява вложените човечески ресурси да бъдат значително по-малко от конкурентните.

- Реална оценка на предстоящите проектни работи.

- Участникът е приложил списък, с описание на професионалния опит на дружеството с посочване на изпълнени и в процес на изпълнение инвестиционни проекти.

Разглеждайки приложените документи, комисията прави следните изводи:

- Никъде в своята обосновка участникът не показва по какъв точно начин е формирана предложената цена. Не се коментират стойности и ценови показатели. Не става ясно по какъв начин компютърните конфигурации, с които разполага дружеството допринасят до намаляване цената на услугата.

- Коментират се съкратени срокове за изработка на голям брой информация, което му позволява вложените човечески ресурси да бъдат значително по-малко от конкурентните. Не става

ясно кое обстоятелство довежда до съкратените срокове. На участника няма как да му е известно колко човекочасове ще са необходими на конкурентите за изпълнение на услугата, за да може да прецени, че на него са му необходими по-малко човекочасове и това да бъде обстоятелство, което да води до намаляване цената на услугата.

- Относно приложеният списък с обекти, комисията не го приема като мотив. Всички участници, на които са разгледани цените са доказали искания от Възложителя опит и имат опита и капацитета да изпълнят услугата. От друга страна изпълнените инвестиционни проекти не няма как да обосновава предложената цена.

Комисията счита, че представената писмена обосновка от участника не отговаря на изискванията на чл.72, ал.2 от ЗОП - не са изложени икономическите особености на предоставяните услуги, не са представени технически решения за предоставянето на услугите, не е на лице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или други. Изложеното в обосновката са факти и обстоятелства, които комисията не оспорва, но които по никакъв начин не дават яснота как те са повлияли на формирането на цената за изпълнение на услугата.

Комисията счита, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена, поради което и тъй като участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП и на основание чл.70 ал.3 изр.3 от ЗОП, комисията не приема обосновката.

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.2 от ЗОП комисията предлага участникът "Ри - Соф" ООД гр.София, с оферта Вх.№ 70-00-1756/17.02.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №2.

**III.X.** Комисията продължи работа с оценяване на допуснатите оферти по показатели (П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция и (П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция и съответно изчисляване на Комплексните оценки (КО) на същите, както следва:

**1. По оферта Вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

**Оценяване по обособена позиция №1:**

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) x (20 точки) = (13000) / (73 143,00) x (20 точки) = **3,55 точки**

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86) / (3 661 391,00) x (40 точки) = **33,29 точки**

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (0,80) + (0,86) + (1,94) + (3,55) + (33,29) = **40,44 точки**

**Оценяване по обособена позиция №2:**

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) x (20 точки) = (4000) / (10182) x (20 точки) = **7,86 точки**

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (370 905,00) / (454818) x (40 точки) = **32,62 точки**

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (0,80) + (1,43) + (1,74) + (7,86) + (32,62) = **44,45 точки**

**2. По оферта Вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Оценяване по обособена позиция №1:**

**(П4)** = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (13000 ) / (69 028,00) x (20 точки) = **3,77 точки**

**(П5)** = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86 ) / (3 471 960,00) x (40 точки) = **35,11 точки**

**(КО)** = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (4) + (3) + (9) + (3,77) + (35,11) = **54,88 точки**

**3. По оферта Вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Оценяване по обособена позиция №1:**

**(П4)** = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (13000 ) / (71 430,00) x (20 точки) = **3,64 точки**

**(П5)** = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86 ) / (3 587 690,00) x (40 точки) = **33,98 точки**

**(КО)** = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (4) + (3) + (9) + (3,64) + (33,98) = **53,62 точки**

**4. По оферта Вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Оценяване по обособена позиция №1:**

**(П4)** = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (13000 ) / (64 520,00) x (20 точки) = **4,03 точки**

**(П5)** = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86 ) / (3 240 500,00) x (40 точки) = **37,62 точки**

**(КО)** = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (4) + (3) + (9) + (4,03) + (37,62) = **57,65 точки**

**5. По оферта Вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Оценяване по обособена позиция №1:**

**(П4)** = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (13000 ) / (66 810,00) x (20 точки) = **3,89 точки**

**(П5)** = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86 ) / (3 356 230,00) x (40 точки) = **36,32 точки**

**(КО)** = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (4) + (3) + (9) + (3,89) + (36,32) = **56,21 точки**

**6. По оферта Вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Оценяване по обособена позиция №1:**

**(П4)** = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (13000 ) / (72 900,00) x (20 точки) = **3,57 точки**

**(П5)** = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86 ) / (3 841 430,00) x (40 точки) = **31,73 точки**

**(КО)** = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (20) + (10) + (10) + (3,57) + (31,73) = **75,30 точки**

**7. По оферта Вх.№ 70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Оценяване по обособена позиция №1:**

**(П4)** = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (13000 ) / (69 890,00) x (20 точки) = **3,72 точки**

**(П5)** = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86 ) / (3 510 540,00) x (40 точки) = **34,73 точки**

**(КО)** = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (4) + (3) + (9) + (3,72) + (34,73) = **54,45 точки**

**8. По оферта Вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2:**

**Оценяване по обособена позиция №2:**

**(П4)** = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (4000 ) / (10 500,00) x (20 точки) = **7,62 точки**

**(П5)** = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (370 905,00 ) / (465794,10) x (40 точки) = **31,85 точки**

**(КО)** = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (2,86) + (10) + (6,33) + (7,62) + (31,85) = **58,66 точки**

**9. По оферта Вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

**Оценяване по обособена позиция №1:**

**(П4)** = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (13000 ) / (62 000,00) x (20 точки) = **4,19 точки**

**(П5)** = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86 ) / (3 809 998,80) x (40 точки) = **32 точки**

**(КО)** = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (20) + (4,29) + (6) + (4,19) + (32) = **66,48 точки**

**Оценяване по обособена позиция №2:**

**(П4)** = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (4000 ) / (7500,00) x (20 точки) = **10,67 точки**

**(П5)** = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (370 905,00 ) / (464 850,00) x (40 точки) = **31,92 точки**

**(КО)** = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (20) + (7,14) + (6,33) + (10,67) + (31,92) = **76,06 точки**

**10. По оферта Вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Оценяване по обособена позиция №1:**

**(П4)** = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (13000 ) / (62210,00) x (20 точки) = **4,18 точки**

**(П5)** = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86 ) / (3 124 770,00) x (40 точки) = **39,01 точки**

**(КО)** = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (4) + (3) + (9) + (4,18) + (39,01) = **59,19 точки**

**11. По оферта Вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Оценяване по обособена позиция №1:**

**(П4)** = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (13000 ) / (61 440,00) x (20 точки) = **4,23 точки**

**(П5)** = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86 ) / (3 086 187,20) x (40 точки) = **39,50 точки**

**(КО)** = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (1,33) + (1,50) + (3) + (4,23) + (39,50) = **49,56 точки**

**12. По оферта Вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

**Оценяване по обособена позиция №1:**

**(П4)** = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (13000 ) / (71 424,00) x (20 точки) = **3,64 точки**

**(П5)** = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86 ) / (3 587 692,62) x (40 точки) = **33,98 точки**

**(КО)** = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (4) + (4,29) + (4,91) + (3,64) + (33,98) = **50,82 точки**

**Оценяване по обособена позиция №2:**

**(П4)** = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на

авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (4000 ) / (9 555,00) x (20 точки) = **8,37 точки**

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (370 905,00 ) / (427 245,00) x (40 точки) = **34,73 точки**

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (5) + (7,14) + (10) + (8,37) + (34,73) = **65,24 точки**

**13. По оферта Вх.№ 70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград, кандидатстващ за обособена позиция №2:**

**Оценяване по обособена позиция №2:**

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (4000 ) / (10 350,00) x (20 точки) = **7,73 точки**

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (370 905,00 ) / (465 150,00) x (40 точки) = **31,90 точки**

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (2,22) + (5,56) + (5,59) + (7,73) + (31,90) = **53 точки**

**14. По оферта Вх.№ 70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

**Оценяване по обособена позиция №1:**

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (13000 ) / (60 672,00) x (20 точки) = **4,29 точки**

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86 ) / (3 047 609,86) x (40 точки) = **40 точки**

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (4) + (3) + (7,30) + (4,29) + (40) = **58,59 точки**

**Оценяване по обособена позиция №2:**

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (4000 ) / (8 295,00) x (20 точки) = **9,64 точки**

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (370 905,00 ) / (370 905,00) x (40 точки) = **40 точки**

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (4) + (5) + (5,94) + (9,64) + (40) = **64,58 точки**

**15. По оферта Вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Оценяване по обособена позиция №1:**

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (13000 ) / (69 128,00) x (20 точки) = **3,76 точки**

**(П5)** = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86) / (3 507 987,00) x (40 точки) = **34,75 точки**

**(КО)** = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (2) + (3) + (3) + (3,76) + (34,75) = **46,51 точки**

**16. По оферта Вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Оценяване по обособена позиция №1:**

**(П4)** = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (13000) / (25 816,31) x (20 точки) = **10,07 точки**

**(П5)** = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86) / (3 700 381,04) x (40 точки) = **32,94 точки**

**(КО)** = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (6,67) + (2,73) + (9) + (10,07) + (32,94) = **61,41 точки**

**17. По оферта Вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ АД гр. Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

**Оценяване по обособена позиция №1:**

**(П4)** = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (13000) / (13 000,00) x (20 точки) = **20 точки**

**(П5)** = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86) / (3 852 170,00) x (40 точки) = **31,65 точки**

**(КО)** = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (20) + (2) + (2,08) + (20) + (31,65) = **75,73 точки**

**Оценяване по обособена позиция №2:**

**(П4)** = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (4000) / (4000,00) x (20 точки) = **20 точки**

**(П5)** = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (370 905,00) / (468 000,00) x (40 точки) = **31,70 точки**

**(КО)** = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (20) + (3,33) + (1,81) + (20) + (31,70) = **76,84 точки**

**18. По оферта Вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:**

**Оценяване по обособена позиция №1:**

**(П4)** = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция ) x (20 точки) = (13000) / (66 179,35) x (20 точки) = **3,93 точки**

**(П5)** = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция ) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86) / (3 772 863,85) x (40 точки) = **32,31 точки**

$(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (2) + (4,29) + (6,59) + (3,93) + (32,31) = 49,12$  точки

**19. По оферта Вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:**

**Оценяване по обособена позиция №1:**

$(П4) = (\text{минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) \times (20 \text{ точки}) = (13000) / (76800,00) \times (20 \text{ точки}) = 3,39$  точки

$(П5) = (\text{минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция}) \times (40 \text{ точки}) = (3047609,86) / (3\ 838\ 445,33) \times (40 \text{ точки}) = 31,76$  точки

$(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (1,33) + (1,50) + (2,25) + (3,39) + (31,76) = 40,23$  точки

**Оценяване по обособена позиция №2:**

$(П4) = (\text{минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) \times (20 \text{ точки}) = (4000) / (9\ 000,00) \times (20 \text{ точки}) = 8,89$  точки

$(П5) = (\text{минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция}) \times (40 \text{ точки}) = (370\ 905,00) / (448\ 500,00) \times (40 \text{ точки}) = 33,08$  точки

$(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (1,33) + (2,50) + (2,11) + (8,89) + (33,08) = 47,91$  точки

**III.XI.** Комисията пристъпи към класиране на допуснатите до оценяване оферти по обособените позиции, както следва:

**А/ По обособена позиция № 1**

1. Първо място - „ГБС – Пловдив“ АД гр. Пловдив - 75,73 точки
2. Второ място - „Сити Билд Студио“ ООД гр.София - 75,30 точки
3. Трето място - „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик - 66,48 точки
4. Четвърто място - "Екстрийм" ООД гр.Русе - 61,41 точки
5. Пето място - „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник - 59,19 точки
6. Шесто място - ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков - 58,59 точки
7. Седмо място - „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София- 57,65 точки
8. Осмо място - „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София - 56,21 точки
9. Девето място - "Обединение ВАСБИЛД“ ДЗЗД гр. София - 54,88 точки
10. Десето място - „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник - 54,45 точки
11. Единадесето място - „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София - 53,62 точки
12. Дванадесето място - „КСВ Инженеринг“ ООД гр. Самоков - 50,82 точки
13. Тринадесето място - „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков - 49,56 точки
14. Четирнадесето място - "ПСТ Груп" ЕАД гр.София - 49,12 точки
15. Петнадесето място - Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София - 46,51 точки
16. Шестнадесето място - „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив - 40,44 точки
17. Седемнадесето място - "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София - 40,23 точки

**Б/ По обособена позиция № 2**

1. Първо място - „ГБС – Пловдив“ АД гр. Пловдив - 76,84 точки
2. Второ място - „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик - 76,06 точки
3. Трето място - „КСВ Инженеринг“ ООД гр. Самоков - 65,24 точки
4. Четвърто място - ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков - 64,58 точки
5. Пето място - „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София - 58,66 точки
6. Шесто място - „Югстрой“ ООД гр.Златоград - 53 точки



7. Седмо място - "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София - 47,91 точки
8. Осмо място - „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив - 44,45 точки

Комисията предлага на Възложителя – Кмета на Община Панагюрище да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет **“Проектиране и изпълнение на строителство (инженеринг) за обекти на интервенция по Инвестиционен приоритет „Образователна инфраструктура” от Инвестиционната програма на Община Панагюрище”** с класираните на първо място участници по обособените позиции, както следва:

**1. По обособена позиция 1** – “Проектиране и строителство във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за следните обекти ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче” с  
**„ГБС – Пловдив“ АД гр. Пловдив**

**2. По обособена позиция 2** – “Благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април”, към СУ „Нешо Бончев” и към ОУ „Марин Дринов” с  
**„ГБС – Пловдив“ АД гр. Пловдив.**

За дейността си комисията състави Протокол №3/12.05.2017 г.

Съгласно чл.60, ал.2 от ППЗОП, приложение към настоящия протокол са:

- Протокол №1/15.03.2017г.;
- Протокол №2/27.04.2017г.;
- Протокол №3/12.05.2017г.

Комисията приключи с изготвянето на доклада и го предаде на Възложителя за утвърждаване, заедно с цялата документация на 12.05.2017г.

Председател: .....  
/инж.Анелия Методиева/

Членове:

1:.....  
/инж.Николай Костурков/

2:.....  
/Блага Янкова/

3:.....  
/Мария Станкова/

4:.....  
/Стойчо Узунов/